

[RELATIVISMO Y ESCEPTICISMO SOFISTA FRENTE AL OBJETIVISMO SOCRÁTICO]

“En primer lugar hemos encontrado que el sofista es un cazador de jóvenes de gran fortuna (...) En segundo lugar que es una especie de negociante en ciencias del alma (...) En tercer lugar aparece como un marchante al por menor de las ciencias (...) nos ha aparecido como un marchante fabricante de estas ciencias (...) era como una especie de atleta de la lucha de discursos”. ..“Los sofistas emplean el discurso para engañar, escriben para enriquecerse y no son útiles en nada a nadie, pues no ha habido nunca ninguna ni hay ahora que merezca el título de sabio. Les basta con ser llamados sofistas, que es un nombre infamante para la gente como es.”(Platón - Sofista, 231 d.)

1.-TESIS CENTRALES DE LA SOFÍSTICA:	2
2.-GORGIAS DE LEONTES (483-375 a. C.)	3
2.1.-CONSECUÉNCIAS: ESCEPTICISMO GNOSEOLÓGICO.	4
3.-PROTÁGORAS: (481-411 a. C.)	4
3.1.-CONSECUÉNCIAS DEL RELATIVISMO	5
3.2.- RELATIVISMO, SUBJETIVISMO, INDIVIDUALISMO:	5
4.-TEXTOS SOFISTAS	6
5.-SOCRATES. (470-399 A c.)	7
6.-.-INTELECTUALISMO MORAL:	8
7.-METODO SOCRÁTICO: LA MAYÉUTICA	8
7.1.-LA IRONIA Y LA MAYEUTICA	10
8.-SÒCRATES Y SOFISTAS: SIMILITUDES	11
9.-SÒCRATES Y SOFISTAS: DIFERENCIAS.	11
BIBLIOGRAFIA FUNDAMENTAL:	12

1.-TESIS CENTRALES DE LA SOFÍSTICA:

Defendían una teoría relativista sobre el mundo que para ellos era consustancial con la democracia. Todo son opiniones y no le importa una opinión como la otra si se argumentan de una forma coherente, porque al fin y al la democracia no es un mundo de certezas científicas sino un contraste continuo de pareceres. Lo importante es que la convivencia en la ciudad esté bien afianzada y que se respete la diversidad de opiniones y de intereses, (que es tanto como respetar la diversidad de los humanos). Por eso es necesario que los diversos pareceres estén bien argumentados y que sean capaces de persuadir, aunque no sean "verdad" en el sentido de que un científico daría a esta palabra.

La sofística es un movimiento cultural con muchos autores y constituye una expresión de democracia, en la medida que la democracia significa pluralismo de las opiniones y libertad de expresión. **Sus tesis esenciales pueden resumirse de la siguiente manera:**

NIHILISMO Ontológico: No existe un ser sustancial y permanente al cambio.

FENOMENISMO: La apariencia es la única forma de ser real. **SUBJETIVISMO:** El hombre es el único criterio de verdad de los juicios. *“Solo son posibles los juicios individuales”.*

SENSISME: La experiencia es la única fuente de conocimiento.

ESCEPTICISMO: Considera que no podemos estar absolutamente seguros de nada, porque es imposible conocer la verdad. Todo puede ser a la vez verdadero y falso.

CONVENCIONALISMO: La sociedad no es un hecho natural sino que es el resultado de un pacto. Las leyes y los principios morales son convencionales. Todo es producto de un contrato interesado entre los hombres

POSITIVISMO: Las leyes jurídicas y morales han sido dictadas por los hombres, no por los dioses.

RELATIVISMO: Las normas sociales están en función de cada sociedad: de cada época y de los intereses de cada momento. *“El hombre es la medida de todas las cosas”.* *“Todos los juicios son verdaderos y falsos al mismo tiempo”*

EMPIRISMO POLÍTICO: Consiste en considerar bueno y justo aquello, que de hecho, el pueblo o la mayoría toma por justo y bueno, sin pararse a considerar si es realmente justo o bueno, como dice Protágoras, *“y es que aquellas cosas que le parecen justas y honorables a cada ciudad son justas y honorables para ella mientras piensa que lo es”.*

2.-GORGIAS DE LEONTES (483-375 a. C.)

Era siciliano; murió a los 100 años y dio cursos de retórica en varias ciudades griegas (sobre todo en Atenas). Es claramente un educador, un técnico en retórica y un escéptico. Afirmaba que la areté (virtud) no se puede enseñar, porque todas las virtudes sólo son opiniones. Una doctrina tardía, proveniente de las Vidas de los sofistas de Flavio Filóstrato (s. II dC) lo hacía creador del discurso improvisado: En efecto, al presentarse en el teatro de Atenas, tuvo el valor de decir: "Proponer que me un tema" Fue el primero en anunciar públicamente que correr ese riesgo, mostrando con ello que poseía un saber completo, puesto que se permitía hablar sobre cualquier cosa que procedía. Es importante por dos paignons retóricos (juegos de habilidad en el lenguaje en que se pone a prueba el dominio de la persuasión retórica). Los Paignons más conocidos son el **Elogio de Helena:** Elogio de la palabra e indirectamente elogio del sofista, manipulador de la palabra. **La tesis que se defiende es que la palabra es el instrumento más poderoso porque es el instrumento a través del cual el hombre domina el mundo.**

"La palabra es una gran dominadora, que con un pequeñísimo y sumamente invisible cuerpo, cumple obras importantes, pues puede hacer cesar el temor y quitar los dolores, infundir la alegría e inspirar la piedad... Pues el discurso, persuadiendo al alma la conduce convencido, a Tener fe en las palabras y a consentir en los Hechos... La persuasión, unida a la palabra impresiona al alma como ella Quiere. La Misma RELACIÓN Tiene el poder del discurso con respecto a la disposición del alma que la disposición de los remedios respecto a la naturaleza del cuerpo. "(Gorgias, Elogio de Elena 8, 12 - 1 11)

La segunda tesis es el **Razonamiento Nihilista**: basado en Parménides, en el tema del ser y el no-ser. Se trata de negar la existencia de la verdad. El razonamiento nihilista dice *"nada existe, si algo existiera sería incognoscible y si algo existiera y se pudiera conocer sería incomunicable". (Gorgias)*

"Pero, aun dado caso que se pudiese conocer el ser, no sería comunicable a otros. Pues, si las cosas existentes son visibles y audibles y, en general, sensibles, al menos todas las que son externas a nosotros, y, de ellas, las visibles son perceptibles por la vista, y las audibles, por el oído, pero no la inversa, ¿cómo se podrán expresar a otros? El medio con que lo expresamos es la palabra; pero la palabra no es el objeto que realmente existe: por tanto, no expresamos a nuestro prójimo una realidad existente, sino solamente la palabra, que es una realidad distinta del objeto..." (Sexto Empírico, Adv. math., VII, 65-87)

La idea que hay detrás es jugar con los conceptos del ser y el no-ser. La incomunicación se produce porque el lenguaje no habla del ser sino de las cosas y de la apariencia. La idea de que todas las cosas son palabras y que sólo existe la palabra para que a través de ella inventamos la realidad (el ser) es el núcleo del pensamiento sofístico.

2.1.-CONSECUENCIAS: ESCEPTICISMO GNOSEOLÓGICO.

TEORÍA FILOSÓFICA SEGÚN LA CUAL NO ES POSIBLE EL CONOCIMIENTO Y DE TODO CABE PLANTEAR ALGUNA DUDA.

Del término griego *sképsis* (indagación, revisión, duda). El escepticismo niega toda posibilidad de conocerla verdad. Es necesario distinguir el escepticismo como corriente filosófica que surge y se desarrolla en el mundo antiguo (s. IV a.C. - s. II d.C.), y el escepticismo como teoría filosófica, atractiva para muchos filósofos además de los de la corriente citada.

El escepticismo mantiene que no es posible el conocimiento. Del mismo modo que ocurre con el relativismo, cabe ser escéptico de un modo radical o aceptar el escepticismo respecto de ciertas regiones de realidad y la posibilidad de adquirir ciencia o conocimiento respecto de otras. Por ejemplo, se puede ser escéptico en temas de religión (agnóstico) y sin embargo creer en la posibilidad del conocimiento del mundo físico, como ocurre en la actualidad en muchos científicos. En la filosofía presocrática el escepticismo fue una teoría poco aceptada pero también tuvo sus defensores. El movimiento sofista tendía más al relativismo y escepticismo que al objetivismo. **Las siguientes tesis del sofista Górgias** expresan de modo rotundo este punto de vista: *"nada existe; si algo existe, no puede ser conocido por los hombres; si se puede conocer, no se puede comunicar y explicar a los demás"...."Por consiguiente, nada es, pero incluso si es, nada es cognoscible, pero incluso si es cognoscible, nadie podrá hacerlo manifiesto a otro, dado que las cosas no son palabras y que nadie piensa las cosas de la misma manera que otro. " [...] "Pero, aunque fueran cognoscibles, ¿cómo alguien-dice podrá revelar a otro? Lo que se ve-dice-, ¿cómo podrá decirlo de palabra (logos)? ¿O como podrá hacerlo manifiesto a quien lo escucha sin haberlo visto? Pues, igual que la vista no*

reconoce los sonidos, así tampoco el oído no siente los colores, sino los sonidos, y dice lo que dice, pero no unos colores ni una cosa. Por lo tanto, lo que uno no piensa, ¿cómo se podrá pensar en la palabra de otro o con algún otro signo distinto de la cosa, sino en el caso de un color por haberlo visto y en el caso de un ruido por haberlo sentido? Pues quien dice, no dice de ninguna manera un ruido ni un color, sino una palabra. Por ello no es posible pensar un color, sino de verlo, ni un ruido, sino de sentirlo. "(Aristóteles." Sobre Melissos, Jenófanes y Gorgias 5, 979 a ss.)

3.-PROTÁGORAS: (481-411 a. C.)

Protágoras de Abdera, había nacido en el extremo noreste de Grecia, en Abdera. Era forastero en Atenas pero a pesar de todo fue uno de los consejeros más importantes de Pericles. Plutarco dice que Pericles y Protágoras pasaron un día entero discutiendo el problema de la causalidad a propósito de un joven que había muerto accidentalmente de un golpe de jabalina. ¿La muerte era atribuible a la jabalina, el lanzador o el poco cuidado de los jueces de los juegos? A Protágoras se le atribuyen ideas ateas pero este es un tema discutido. Parece que su tratado **Sobre los dioses** comenzaba diciendo: *"De los dioses no sabría decir si existen o no existen, porque muchas cosas prohíben saberlo, tanto la oscuridad de la cuestión como la brevedad de la vida humana. "*

La tesis más importante de Protágoras es **"El antropon metron"** (hombre medida), un texto de su libro *"Sobre la verdad"* que es uno de los razonamientos clásicos del Humanismo de todos los tiempos, dice lo siguiente: *"El hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en tanto que son y de las que no son en tanto que no son. "*

El problema es saber qué significa hombre en esta frase. Puede querer decir tres cosas:

1.- Hombre individual, sería una afirmación de individualismo radical.

No habría forma de comprenderse entre los hombres porque cada uno mide de una manera diferente.

2.- Que en la frase, la palabra "hombre" signifique: humanidad, especie humana.

Es la interpretación del Renacimiento y el romanticismo alemán (Goethe). Pero esta no es una idea griega. Los griegos la humanidad como concepto general, abstracto, no existe. Por un lado hay griegos, por otra bárbaros, que no pueden ser considerados "hombres" en el mismo sentido y no tienen una conciencia común (no saben hablar dicen "barbaridades").

3.- Hombre significa lo mismo que ciudadano. Es la interpretación más griega que en tanto que ciudadano, a través de la ley hecha en el ágora, el hombre mide todas las cosas y decide que es justo y que no es justo. La tarea política es, en definitiva, "aprender a medir". *"Protágoras sostenía que" el hombre es la medida de todas las cosas "*, y *no decía lo contrario que lo que parece a cada uno, lo es sin duda. Siendo así, resulta que la misma cosa es y no es, que es buena y mala, y así igualmente en relación a lo que puede ser dicho con proposiciones contradictorias, ya que algo aparece a unos hermosa, a otros lo contrario: medida es lo que aparece en cada uno.* "(Aristóteles, *Metafísica* 11,6, 1062 B13.)

"Los macedonios consideran bello que las muchachas sean amadas y se acuesten con un hombre antes de casarse, y feo después de que se hayan casado; para los griegos es feo tanto lo uno como lo otro... Los masagetas hacen pedazos (los cadáveres de los) progenitores y se los comen considerando como una tumba bellísima quedar sepultados en sus propios hijos; pero si alguno hiciera esto en Grecia sería rechazado y condenado a morir cubierto de oprobio por haber cometido

un acto feo y terrible. Los persas consideran bello que los hombres se adornen al igual que las mujeres y que se unan con la hija, la madre o la hermana; en cambio los griegos consideran feos e inmorales tales relaciones, etc.

De un escrito anónimo titulado “*Razonamientos dobles*” compuesto probablemente en la primer parte del siglo IV.

3.1.-CONSECUENCIAS DEL RELATIVISMO

A) RELATIVISMO MORAL.

TESIS FILOSÓFICA SEGÚN LA CUAL EXISTEN TANTAS VERDADES COMO SERES COGNOSCENTES CREAN ESTAR EN LA VERDAD. LA VERDAD DEPENDE DE FACTORES FÍSICOS, PSICOLÓGICOS O CULTURALES QUE INFLUYEN EN LOS JUICIOS QUE LAS PERSONAS SE HACEN SOBRE LA REALIDAD.

5

Hay dos teorías filosóficas opuestas ante la verdad y que han sido defendidas de forma reiterada a lo largo de la Historia de la Filosofía: **el objetivismo y el relativismo. El objetivismo mantiene la idea de que la verdad es independiente de las personas o grupos que la piensan o formulan. Por el contrario, el relativismo considera que la verdad depende o está en relación con el sujeto, persona o grupo que la experimenta.** Es preciso tener cuidado con la definición del relativismo, así, por ejemplo, no es relativismo aceptar que existen muchas opiniones acerca de las mismas cosas, esto es obvio y nadie lo ha negado. El relativismo aparece cuando a continuación decimos que dichas opiniones son verdaderas si a las personas que las defienden les parecen verdaderas.

El relativismo mantiene que existen muchas verdades acerca de las cosas, a las menos tantas como personas creen tener un conocimiento de ellas.

Todo ello puede favorecer la convicción de que realmente es imposible dejar de lado la subjetividad en la adquisición de la verdad y de la concepción del mundo.

No hay que confundir dos teorías muy próximas pero distintas, el relativismo y el escepticismo: **el escéptico afirma que no cabe conocimiento alguno, el relativista que sí es posible el conocimiento pero que éste es relativo a las personas y que por lo tanto pueden existir muchas verdades respecto de las mismas cosas.** Cabe ser relativista en relación a ciertos géneros de realidades y objetivista respecto de otras. Por ejemplo, muchas personas parecen aceptar puntos de vista relativistas respecto de los valores morales, pero no respecto del conocimiento del mundo físico.

Sócrates y Platón consideraron inadmisibles el punto de vista relativista, tanto por sus consecuencias en el plano moral y político como porque, según ellos, es una teoría absurda y que hace imposible el conocimiento. Toda la filosofía platónica se puede entender precisamente como un intento de superar de forma radical y completa el relativismo sofista. **Frente al relativismo sofistas el objetivismo moral socrático.**

3.2.- RELATIVISMO, SUBJETIVISMO, INDIVIDUALISMO:

Como de *“todo se puede afirmar y negar cualquier cosa”* y *“todas las cosas serán verdaderas y falsas al mismo tiempo”*, según Protágoras, no vemos abocados a no poder discernir lo verdadero de lo falso, y esto significa negar el principio de contradicción fundamental en filosofía.

De aquí extraemos la consecuencia importante, de que para los sofistas no existe ninguna verdad absoluta y válida universalmente. Todo conocimiento y toda moral dependen del punto de vista subjetivo. La verdad, es la verdad de los juicios

individuales. Subjetivismo e individualismo. Como dice Protágoras, *“los juicios de cada uno de los individuos tienen la misma validez, de donde que tesis contrarias se pueden sostener al mismo tiempo”*. Es el culmen del relativismo radical, porque *“solo el hombre es la medida de todas las cosas”*. De aquí que tampoco, pueda existir una norma fija de conducta. El verdadero sabio sería aquel que sabe adecuar su comportamiento a las circunstancias presentes, a la ocasión, al momento.

Es de una rabiosa actualidad el relativismo sofista, en pleno siglo XXI, donde el hombre parece que ha perdido la creencia en valores objetivos e ideales absolutos, donde los principios y valores morales naturales, son negados y combatidos, donde el hombre es el centro y fin de sí mismo, por lo que dejándose llevar por el subjetivismo y el individualismo, niega la existencia de toda verdad absoluta, y al negarla, le falta referente en sus acciones, campa a sus anchas, tampoco hay Dios, y si este no existe todo es posible, como diría Dostoievski.

Incluso a pesar de que el hombre, parece ampararse en unos derechos humanos, estos son violados reiteradamente, con el beneplácito de los gobiernos y las instituciones. En nombre de la “libertad”, los derechos a la vida, de expresión, de pensamiento, de conciencia, de religión...son atropellados. El espíritu verdadero de la libertad de pensamiento y de opinión, es interpretado al gusto del consumidor, porque no hay medida, la única medida es la de cada uno, y como diría Sócrates, como podemos enseñar lo que es la Justicia, si esta es lo que para cada uno es. La pregunta es hacia qué tipo de sociedad caminamos en nombre del relativismo?

4.-TEXTOS SOFISTAS

“En primer lugar hemos encontrado que el sofista es un cazador de jóvenes de gran fortuna (...) En segundo lugar que es una especie de negociante en ciencias del alma (...) En tercer lugar aparece como un marchante al por menor de las ciencias (...) nos ha aparecido como un marchante fabricante de estas ciencias (...) era como una especie de atleta de la lucha de discursos”. ..“Los sofistas emplean el discurso para engañar, escriben para enriquecerse y no son útiles en nada a nadie, pues no ha habido nunca ninguna ni hay ahora que merezca el título de sabio. Les basta con ser llamados sofistas, que es un nombre infamante para la gente como es.”(Platón - Sofista, 231 d.)

Cualquier cosa puede ser considerada bella o fea

“Sobre lo bello y lo feo también Podemos formular un doble discurso. Pues unos dicen que una cosa es lo bello y Otra lo feo, que la diferencia, como en el número, también existe en la realidad” (Anónimo, Dobles razonamientos.)

-La ley de la polis y la ley de la naturaleza.

“La justicia consiste en no transgredir las disposiciones legales de la ciudad en la que se vive como ciudadano. Así pues, un hombre practicará la justicia en gran beneficio propio si ante testigos observa las leyes como soberanas, pero sin testigos, los dictámenes de la naturaleza. Pues los preceptos legales son impuestos, los de la naturaleza, obligatorios: los preceptos legales son producto de un pacto, no innatos, los de la naturaleza son innatos, no producto de ningún pacto. Así pues, si, al transgredir las disposiciones legales pasa desapercibido a los que han establecido el pacto, se ve libre de ignominia y de castigo, si no pasa desapercibido, no. Si se hace violencia, más allá de lo posible, a las leyes que la naturaleza ha establecido, aunque pase desapercibido a todos los hombres, el mal no es inferior ni superior si todos lo ven.

Pues no se es dañado en relación a la opinión, sino a la verdad. Nuestra indagación es principalmente en razón de los siguientes motivos: muchas de las disposiciones legales (nomos) se encuentran en conflicto con la naturaleza (physis)". (Antifonte, "el sofista", fragmentos A 1,2, 4)

-El origen de la religión como fuerza represiva de las conductas antisociales.

"Hubo un tiempo en que la vida de los hombres era desordenada y bestial y esclava de la fuerza, Cuando no había ni recompensa para los buenos ni castigo para los malos. [...] Entonces un hombre diestro y sabio invento en los hombres el temor a los dioses, para que los malos tuvieran miedo a algo si a escondidas hacían o decían o pensaban algo. Convencido de esto, pues, introdujo lo divino, que es un demon con vida inagotable, que con la mente oye, y viene, y comprende mucho, atendiendo a esto, con divina naturaleza; capaz de oír cuanto los mortales dicen y de ver todo lo que hacen. Y, si tú en silencio intentas algo malo no quedará ello oculto a los dioses, pues inteligencia grande tienen. Diciendo estas razones, introdujo la más agradable de las doctrinas envolviendo en la mentira la verdad. (Critias. Sísifo)

5.-SOCRATES. (470-399 A c.)

Nació en una familia de clase media-baja (su padre era escultor y su madre a veces era partera) en Atenas, donde vivió la mayor parte de su vida. Físicamente no era muy agraciado: gordo, nariz respingona, ojos saltones, vestido desaliñadamente; era objeto de chistes pero los asumía con sentido del humor. Desde joven se hizo notar por sus finos razonamientos e ironía. Se enamoraba de sus jóvenes discípulos pero él lo sublimaba en una relación intelectual cargada de afectividad. Se casó con Jantipa que era de familia noble y le trataba muy mal; es por eso que los romanos denominaran a las mujeres de mal carácter "jantipas". Se distinguió por su valor en la guerra del Peloponeso. No se consideraba un sabio (suya es la frase "sólo sé que no sé nada") aunque la pitonisa del oráculo de Delfos decía que no había ningún griego más sabio que él. Al escuchar lo sucedido, Sócrates dudó del oráculo, y comenzó a buscar alguien más sabio que él entre los personajes más renombrados de su época, pero se dio cuenta de que en realidad creían saber más de lo que realmente sabían. Sócrates no escribió ninguna obra porque creía que cada uno debía desarrollar sus propias ideas. Conocemos sus ideas porque Platón se basó en ellas para escribir sus diálogos. Se pasaba el día dialogando. Enseñaba por amor, no por dinero, a diferencia de los sofistas.

Muerte

Murió condenado a muerte acusado falsamente de corromper a los jóvenes y de introducir nuevos dioses negando a los anteriores. Su condena fue injusta pero legal, por lo cual Sócrates la asumió con entereza y no escapó aunque tuvo la posibilidad. Alcibíades y Crítias fueron discípulos de Sócrates. Alcibíades carecía de moral y contribuyó a la derrota de los atenienses en la guerra del Peloponeso frente a Esparta. Crítias fue uno de los 30 tiranos que Esparta impuso en Atenas, implantando un régimen de terror. Cuando el pueblo acabó con la dictadura de los 30 tiranos quiso castigar a los filósofos que corrompieron a estos jóvenes con sus discursos. Había una ley de amnistía que impedía castigar por este delito, así que se inventaron la acusación a Sócrates de impiedad y corrupción de los jóvenes. No dudes tampoco en ver la película Sócrates de Rossellini, sobre la vida de nuestro filósofo.

"A causa de esta investigación, atenienses, me he creado muchas enemistades, duras y pesadas, de tal modo que de ellas han surgido muchas tergiversaciones y el

renombre éste de que soy sabio. En efecto, en cada ocasión los presentes creen que yo soy sabio respecto a aquello que refuto a otro. Es probable, atenenses, que el dios sea en realidad sabio y que, en este oráculo, diga que la sabiduría humana es digna de poco o de nada. Y parece que éste, habla de Sócrates -se sirve de mi nombre poniéndome como ejemplo.....Así pues, incluso ahora, voy de un lado a otro investigando y averiguando en el sentido del dios, si creo que alguno de los ciudadanos o de los forasteros es sabio. Y cuando me parece que no lo és, prestando mi auxilio al dios, le demuestro que no es sabio.” (PLATÓN, “Apología de Sócrates”)

6.-INTELECTUALISMO MORAL:

Doctrina típica de Sócrates, sonde defiende que *“el simple conocimiento del bien determina la conducta moral humana.”* La bondad moral, el bien moral, depende, por tanto directamente de la sabiduría, y a esta tesis se le conoce con el nombre de Intelectualismo Moral.

Dos han sido las razones que llevaron a Sócrates, a defender esta tesis:

A) Por analogía con el saber productivo: Si decimos que es un buen zapatero quien sabe bien su oficio, también debemos decir que es *“bueno”*, quien sabe cómo dirigir bien su conducta. Claro, que en este sentido **Aristóteles le diría a Sócrates, “que hablando de bien y de virtud, no es suficiente con conocerla, es necesario practicarla”**

B) Porque nadie hace mal a sabiendas.

Antes se consideraba virtuoso quien se sometía a la **tradición**; Sócrates trata de someter la vida humana y sus valores al dominio de la **razón**. Cuando alguien hace un mal no lo hace porque sea un mal sino porque espera obtener un bien de él. Se trata de un **error de cálculo: es víctima de la ignorancia**. El hombre verdaderamente libre es el que controla sus instintos. El sabio es quien trata de necesitar lo menos posible: le basta con la razón para ser feliz. El nuevo héroe es quien sabe vencer a sus enemigos interiores.

Para Sócrates el secreto de la ética, es esforzarnos en **conocer el bien moral verdadero. La moral es más un aprendizaje, una educación**. Para entender esta posición conviene advertir que, para él el bien moral se identifica con la búsqueda de la felicidad del hombre, y es obvio que nadie rechaza a sabiendas la propia felicidad. Si lo hace, es por ignorancia. **El fin de la vida moral es la felicidad (Eudemonismo)**. La verdadera felicidad va siempre unida a **la práctica de la virtud**, ya que la virtud es la armonía y plenitud del ser racional. En otras palabras, solo el virtuoso alcanza la perfección humana.

Para Sócrates **la ley moral y los valores éticos están fundados en la naturaleza humana**, por lo que al igual que la naturaleza humana es inmutable y universal, **los preceptos básicos de la ética deben ser inmutables y universales, como guía perenne de la conducta humana**. Esta visión contrasta con la de **los sofistas, que apoyan la tesis del relativismo moral. Para estos nada es inmutable, ni universal**.

7.-METODO SOCRÁTICO: LA MAYÉUTICA

MÉTODO DE ENSEÑANZA BASADO EN EL DIÁLOGO ENTRE MAESTRO Y DISCÍPULO CON LA INTENCIÓN DE LLEGAR AL CONOCIMIENTO DE LA ESENCIA O RASGOS UNIVERSALES DE LAS COSAS.

Del griego *maieutiké* (arte de las comadronas, arte de ayudar a procrear). **La mayéutica es el método filosófico de investigación y enseñanza propuesto por Sócrates.** En un pasaje del *Teetetes* de Platón dice Sócrates que practica un arte parecido al de su madre Fenaretes, que era comadrona: *“El oficio de partear tal como yo lo desempeño, se parece en todo lo demás al de las matronas, pero difiere en que yo lo ejerzo sobre los hombres y no sobre las mujeres, y en que asisten al alumbramiento, no los cuerpos, sino las almas. La gran ventaja es que me pone en estado de discernir con seguridad, si lo que el alma de un joven siente es un fantasma, una quimera o un fruto real. Por otra parte, yo tengo de común con las parteras que soy estéril en cuanto a sabiduría, y en cuanto a lo que muchos me han echado en cara diciendo que interrogo a los demás y que no respondo a ninguna de las cuestiones que se me proponen, porque yo nada sé, este cargo no carece de fundamento. Pero he aquí por qué obro de esta manera. El Dios me impone el deber de ayudar a los demás a parir, y al mismo tiempo no permite que yo mismo produzca nada. Ésta es la causa de que no esté versado en la sabiduría y de que no pueda alabarme en ningún descubrimiento que sea una producción de mi alma. En compensación, los que conversan conmigo, si bien algunos de ellos se muestran muy ignorantes al principio, hacen maravillosos progresos a medida que me tratan, y todos se sorprenden de este resultado, y es porque el Dios quiere fecundarlos. Y se ve claramente que ellos nada han aprendido de mí, y que han encontrado en sí mismos los numerosos y bellos conocimientos que han adquirido, no habiendo hecho yo otra cosa que contribuir con el Dios a hacerles concebir”.* (Platón, “*Teeteto*”)

Consiste esencialmente en emplear el diálogo para llegar al conocimiento. Aunque Sócrates nunca sistematizó la mayéutica, seguramente es correcto destacar **las siguientes fases en este método:**

- a) **en un primer momento** se plantea una cuestión que, en el caso del uso que Sócrates hizo de este método, podía expresarse con preguntas del siguiente tipo ¿qué es la virtud?, ¿qué es la ciencia?, ¿en qué consiste la belleza?;
- b) **en un segundo momento** el interlocutor da una respuesta, respuesta inmediatamente discutida o rebatida por el maestro;
- c) **a continuación** se sigue una discusión sobre el tema que sume al interlocutor en confusión; este momento de confusión e incomodidad por no ver claro algo que antes del diálogo se creía saber perfectamente es condición necesaria para el aprendizaje, y Sócrates lo identifica con los dolores que siente la parturienta antes de dar a luz;
- d) **tras este momento de confusión,** la intención del método mayéutica es elevarse progresivamente a definiciones cada vez más generales y precisas de la cuestión que se investiga (la belleza, la ciencia, la virtud);
- e) **la discusión concluiría** cuando el alumno, gracias a la ayuda del maestro, consigue alcanzar el conocimiento preciso, universal y estricto de la realidad que se investiga (aunque en muchos diálogos de Platón no se alcanza este ideal y la discusión queda abierta e inconclusa).

La idea básica del método socrático de enseñanza consiste en que el maestro no inculca al alumno el conocimiento, pues rechaza que su mente sea un receptáculo o cajón vacío en el que se puedan introducir las distintas verdades; para Sócrates es el discípulo quien extrae de sí mismo el conocimiento. **Este método es muy distinto al de los sofistas: los sofistas daban discursos y a partir de ellos esperaban que los**

discípulos aprendiesen; Sócrates, mediante el diálogo y un trato más individualizado con el discípulo, le ayudaba a alcanzar por sí mismo el saber.

Dice la profesora Elena Díez acerca del método socrático: “La definición consiste en responder a la pregunta ¿qué es? es decir: enuncia la esencia universal de algo, su determinación. Sólo sabiendo qué es algo, independientemente de su apariencia, podremos conocerlo verdaderamente y construir una ciencia (episteme) sobre ello. El paradigma racional que Sócrates inaugura sólo puede entenderse e relación al relativismo escéptico de los sofistas. En efecto, los sofistas habían afirmado el relativismo gnoseológico y moral. Sócrates criticará ese relativismo, convencido de que los ejemplos concretos encierran un elemento común respecto al cual esos ejemplos tienen un significado. Si decimos de un acto que es "bueno" será porque tenemos alguna noción de "lo que es" bueno; si no tuviéramos esa noción, ni siquiera podríamos decir que es bueno para nosotros pues, ¿cómo lo sabríamos? Lo mismo ocurre en el caso de la virtud, de la justicia o de cualquier otro concepto moral. Para el relativismo estos conceptos no son susceptibles de una definición universal: son el resultado de una convención, lo que hace que lo justo en una ciudad pueda no serlo en otra. Sócrates, por el contrario, está convencido de que lo justo ha de ser lo mismo en todas las ciudades, y que su definición ha de valer universalmente. La búsqueda de la definición universal se presenta, pues, como la solución del problema moral y la superación del relativismo.

7.1.-LA IRONIA Y LA MAYEUTICA

Pero ¿cómo proceder a esa búsqueda?

Al igual que los sofistas, Sócrates seguía un método de enseñanza basado en el diálogo y en la dialéctica; también como ellos, centraba su interés en los temas relacionados con el ser humano (la virtud, la verdad, la inmortalidad del alma, etc.) y no en los de la filosofía de la naturaleza (los filósofos presocráticos).

Pero el tipo de diálogo que Sócrates aplicaba en sus enseñanzas era muy distinto al de los sofistas: en vez de seguir la práctica habitual, en la que el alumno pregunta y el maestro responde, Sócrates hacía lo contrario; era él quien preguntaba. Comenzando con preguntas inocentes y sencillas, iba llevando poco a poco al interlocutor hacia el tema filosófico que le interesaba en cada caso, hasta que el discípulo se veía obligado a reconocer su ignorancia; entonces, mediante una serie de interrogantes y observaciones cada vez más precisas, Sócrates llevaba al interlocutor a formular los enunciados o conceptos que consideraba correctos sobre el tema en cuestión.

Y así es como Sócrates desarrolla su **método práctico** basado en el diálogo, en la conversación, la "dialéctica", y en el que a través del razonamiento inductivo se podría esperar alcanzar **la definición universal de los términos objeto de investigación. Su método constaba, pues, de dos fases: la ironía y la mayéutica** cuya finalidad, en última instancia, ha de posibilitar encontrar una **definición universal**.

En la primera fase el objetivo fundamental es, a través del análisis práctico de definiciones concretas, reconocer nuestra ignorancia, nuestro desconocimiento de la definición que estamos buscando. Sólo reconocida nuestra ignorancia, de ahí su famosa: *“sólo sé que no sé nada”*, estamos en condiciones de buscar la verdad. **La segunda fase la mayéutica o arte de dar a luz**, consistiría propiamente en la búsqueda de esa verdad, para llegar, finalmente, a esa **definición universal**, ese modelo de referencia para todos nuestros juicios morales, a los que Sócrates ayudaba a alumbrar. La dialéctica socrática irá progresando desde definiciones más incompletas o menos adecuadas a definiciones más completas o más adecuadas, hasta alcanzar la **definición universal**, fin último de su método. Sin embargo, lo cierto es que en los diálogos

socráticos de Platón no se llega nunca a alcanzar esa definición universal, por lo que es posible que la dialéctica socrática hubiera podido ser vista por algunos como algo irritante, desconcertante o incluso humillante para aquellos cuya ignorancia quedaba de manifiesto, sin llegar realmente a alcanzar esa presunta **definición** universal que se buscaba.

Esa verdad que se buscaba ¿era de carácter teórico, pura especulación o era de carácter práctico? Todo parece indicar que la intencionalidad de Sócrates era práctica: **descubrir aquel conocimiento que sirviera para vivir, es decir, determinar los verdaderos valores a realizar.** En este sentido es llamada la ética socrática "intelectualista": el conocimiento se busca estrictamente como un medio para la acción. De modo que si conociéramos lo "Bueno", no podríamos dejar de actuar conforme a él; la falta de virtud en nuestras acciones será identificada pues con la ignorancia, y la virtud con el saber.

El arte de la mayéutica implica **la teoría platónica de la reminiscencia** pues al considerar al discípulo competente para encontrar dentro de sí la verdad debe suponer que el alma de aquél la ha debido conocer en algún momento antes de hacerse ignorante.

8.-SÒCRATES Y SOFISTAS: SIMILITUDES

1.- Interés per el hombre: El hombre es el objetivo fundamental de la filosofía. Tanto para Sócrates, como para los sofistas, las cuestiones políticas y morales son el centro de su preocupación. Se preguntan cómo obrar para ser un buen ciudadano.

2.- Interés por el lenguaje: En Sócrates encontramos un profundo convencimiento que la verdad nace a través del dialogo. En el caso de los sofistas, la retórica es el instrumento que utilizan para manipular el conocimiento. Ambos manifiestan un interés por el lenguaje, porque es fundamental, en la vida griega, el papel del ágora como lugar de debate.

3.- La búsqueda de la influencia social: Tanto Sócrates como los sofistas quieren tener peso en la sociedad, (tienen discípulos, sus opiniones son escuchadas), pero utilizan su influencia de forma diferente. Sócrates se considera un educador de la ciudad (tábano de Atenas, le llamaban) y no un político. Busca más influir en los aspectos morales de los ciudadanos, mientras que los sofistas tienen más influencia política.

9.-SÒCRATES Y SOFISTAS: DIFERENCIAS.

1.- De carácter metódico: El método socrático es el diálogo. La palabra es un instrumento per llegar a la verdad. Defiende el **intelectualismo moral** (todo hombre bueno es sabio, todo hombre conoce interiormente el bien). En cambio los sofistas tienen como a método la retórica. Usan la palabra para conseguir el poder, creen que todo es opinión y opinable (doxa) i, por tanto, no hay verdad.. Defienden el convencionalismo moral.

2.- Sobre su ideal: El ideal socrático es conseguir la felicidad, vivir guiado por la sofrosine- prudencia. En cambio el ideal sofista es conseguir el éxito especialmente, el éxito político

3.- De carácter pedagógico: Sócrates enseña por las plazas y calles, de una manera informal, dialogando con todos. Los Sofistas en cambio, cobran y se dirigen a los jóvenes ricos, que pueden pagarles.

4.- Consecuencias: Sócrates quiere fundamentar la filosofía, a través de definir los conceptos éticos (que es el Bien, la Verdad, la Justicia etc..De una manera objetiva. **Estos Ideales son de caracteres universales, objetivos, inmutables e innatos a la naturaleza humana. Los sofistas predicán el relativismo moral, y el escepticismo científico.**

BIBLIOGRAFIA FUNDAMENTAL:

- Frederick Copleston, Hª de la Filosofía, Vol., I, ed... Ariel 1981
- G.S. Kirk, “Los filósofos Presocráticos”, ed. Gredos 1981
- Nicolas Abbagnano, Hª de la Filosofía, ed. Hora 1996,
- W.K.C. Guthrie, Hª de la Filosofía, ed. Gredos, 1991.
- Ana Maria Andaluz, Hª de la Filosofía a través de los textos, ed., Edelvives 1991.”
- “Antología y Comentarios de textos, Alhambra 1982.
- J, Ferrater Mora, Diccionario de Filosofía, ed. Ariel, 1994
- Giovanni Reale, Hª de la Filosofía, ed. Herder, 2010
- Carlos Roser, “Plató, La República”, ed. Dialogo, 2009.

TEXTOS ENTRESACADOS DE:

- Platón, “*Teeteto, Eutifrón, Menon, Apologia de Sócrates, Sofista*”
- Critias, “*Sisifo,*
- Antifonte, “*Sofista*”.
- Aristóteles, “*Sobre Gorgias...*” “*Metafísica*”.
- Gorgias, “*Elogio de Elena*”.