



LA ANTINÓMIA HERÁCLITO - PARMÉNIDES



1. HERÁCLITO: (535-484 a.C.)	1
1.2. EL LOGOS (Λόγος).....	3
1.3. FRAGMENTOS DE HERÁCLITO:	5
2. PARMÉNIDES: (540-470 a.C.).....	6
2.1-Hay dos vías de investigación:	7
2.2. PROPIEDADES DEL SER.....	9
2.3. POEMA DEL SER DE PARMÉNIDES	12
BIBLIOGRAFIA:	17

Eugenio Molera

1. HERÁCLITO: (535-484 a.C.)

Heráclito de Éfeso (en griego: Ἡράκλειτος Ἐφέσιος *Herákleitos ho Ephésios*), conocido también como «El Oscuro de Éfeso», [2] fue un filósofo griego. Nació hacia el año 535 a. C. y falleció hacia el 484 a. C.

Era natural de Éfeso, ciudad de la Jonia, en la costa occidental del Asia Menor (actual Turquía). Como los demás filósofos anteriores a Platón, no quedan más que fragmentos de sus obras, y en gran parte se conocen sus aportes gracias a testimonios posteriores

Heráclito fue netamente aforístico. **Diógenes Laercio (en *Vidas...*, IX 1–3, 6–7, 16) le atribuye un libro titulado *Sobre la naturaleza (περι φύσεως)***, que estaba dividido en tres secciones: «Cosmológica», «Política» y «Teológica». No se posee mayor certeza sobre este libro. Era conocido como «el Oscuro», por su expresión lapidaria y enigmática.

Ha pasado a la historia como el modelo de la afirmación del devenir y del pensamiento dialéctico. Su filosofía se basa en la tesis del flujo universal de los seres: **«Panta rei» (πάντα ρει)**, *“Todo fluye, nada permanece”*. *“Todas las cosas están en movimiento nada está fijo”*. Heráclito afirma que el fundamento de todo está en el cambio incesante. El ente deviene y todo se transforma en un proceso de continuo nacimiento y destrucción al que nada escapa. *“En un río entramos y no entramos, pues somos y no somos [los mismos]» (citado erróneamente, debido a una obra de Platón como «Ningún hombre puede bañarse dos veces en el mismo río»)*

El fragmento ejemplifica la doctrina heraclíteica del cambio: el río —que no deja de ser el mismo río— ha cambiado sin embargo casi por completo, así como el bañista. Si bien una parte del río fluye y cambia, hay otra (el *cauce*, que también debe interpretarse y no tomarse en un sentido literal) que es relativamente permanente y que es la que guía el movimiento del agua. Algunos autores ven en el cauce del río el logos que «todo rige», la medida universal que ordena el cosmos, y en el agua del río, el fuego. A primera vista esto puede parecer contradictorio, pero debe recordarse que Heráclito sostiene que los opuestos no se contradicen, sino que forman una unidad armónica (pero no estática). Es razonable, entonces, que la otra cara del agua sea el fuego, como él mismo lo adelanta en sus fragmentos.

El principio del fuego refiere al movimiento y cambio constante en el que se encuentra el mundo. Esta permanente movilidad se fundamenta en una estructura de contrarios. La contradicción está en el origen de todas las cosas

El devenir está animado por el conflicto: *«La guerra (pólemos) es el padre de todas las cosas»* (Fr, 28), una contienda que es al mismo tiempo armonía, no en el sentido de una mera relación numérica, como en los pitagóricos, sino en el de un ajuste de fuerzas contrapuestas, como las que mantienen tensar la cuerda de un arco. Para Heráclito **el arjé es el fuego**, en el que hay que ver la mejor expresión simbólica de los dos pilares de la filosofía de Heráclito. El devenir perpetuo y la lucha de opuestos, pues el fuego sólo se mantiene consumiendo y destruyendo, y constantemente cambia de materia. El principio del fuego refiere al movimiento y cambio constante en el que se encuentra el mundo. Esta permanente movilidad se fundamenta en una estructura de contrarios. La contradicción está en el origen de todas las cosas.

“De las discordias surge la más hermosa armonía”.

“Los hombres no comprenden que lo diferente concierta consigo mismo, y que entre los contrarios hay una armonía recíproca, como la del arco y la lira”.

“Lo que se opone, se une; de cosas diferentes surge la más hermosa armonía”.

“Reuniendo lo opuesto y de cosas diferentes, nace la más bella armonía” ... no comprenden cómo lo divergente converge consigo mismo; ensamblaje de tensiones opuestas, como el del arco y el de la lira. (Fr. 27)

Ahora bien, el devenir no es irracional, ya que el logos, la razón universal, lo rige: *«Todo surge conforme a medida y conforme a medida se extingue»*. *“Las llamas en incesante inquietud de subidas y bajadas, se encienden y se apagan según medida” “Que el fuego es elemento, y que todas sus vicisitudes o mutaciones se hacen por raridad y densidad. Pero nada de esto expone distintamente. Que todas las cosas se hacen por contrariedad, y todas fluyen a manera de rios. Que el universo es finito. Que el mundo es único, es producido del fuego y arde de nuevo de tiempo en tiempo alternadamente todo este evo. Que esto se hace por el hado. Que, de los contrarios, aquel que conduce las cosas a generación se llama guerra y lucha o contención, y el que al incendio, concordia y paz.”* (Diógenes Laercio, "Vidas de filósofos ilustres", sobre Heráclito).

1.2. EL LOGOS (Λόγος).

Este *Logos* no sólo rige el devenir del mundo, sino que le *habla* (indica, da signos, fragmento B93DK) al hombre, aunque la mayoría de las personas «no sabe escuchar ni hablar» (fr. 3)... “no entienden los más las cosas con las que se topan, ni pese a haberlas aprendido las conocen, pero a ellos se lo parece. (Fr. 3).

El orden real coincide con el orden de la razón, una «*armonía invisible, mejor que la visible*» (B54DK), aunque Heráclito se lamenta de que la mayoría de las personas viva relegada a su propio mundo, incapaces de ver el real. Si bien Heráclito no desprecia el uso de los sentidos (como Platón) y los cree indispensables para comprender la realidad, sostiene que con ellos no basta y que es igualmente necesario el uso de la inteligencia, como afirma en el siguiente fragmento:)

“No escuchándome a mí, sino a la razón, sabio es reconocer que todas las cosas son una.” (fr. 26)

“De esta razón, que existe siempre, resultan desconocedores los hombres, tanto antes de oírla como tras haberla oído a lo primero, pues, aunque todo ocurre conforme a esta razón se asemejan a inexpertos teniendo como tienen experiencia de dichos y hechos; de éstos que yo voy describiendo, descomponiendo cada uno según su naturaleza y explicando cómo se halla. Pero a los demás hombres les pasa inadvertido cuanto hacen despiertos, igual que se olvidan de cuanto hacen dormidos.” (Fr. 1)

“Se engañan los hombres [...] acerca del conocimiento de las cosas visibles, de la misma manera que Homero, que fue [considerado] el más sabio de todos los griegos. A él, en efecto, unos niños que mataban piojos lo engañaron, diciéndole: 'cuantos vimos y atrapamos, tantos dejamos; cuantos ni vimos ni atrapamos, tantos llevamos'.”

“Que el fuego es elemento, y que todas sus vicisitudes o mutaciones se hacen por rareza y densidad. Pero nada de esto expone distintamente. Que todas las cosas se hacen por contrariedad, y todas fluyen a manera de ríos. Que el universo es finito. Que el mundo es único, es producido del fuego y arde de nuevo de tiempo en tiempo alternadamente todo este evo. Que esto se hace por el hado. Que de los contrarios, aquel que conduce las cosas a generación se llama guerra

y lucha o contención, y el que al incendio, concordia y paz.” (Diógenes Laercio, "Vidas de filósofos ilustres")

El hombre puede descubrir este logos en su propio interior, pues el logos es común e inmanente al hombre y a las cosas (la doctrina de Heráclito fue interpretada, olvidando esta afirmación del logos, en la filosofía inmediatamente posterior —sobre todo, en Platón— como una negación de la posibilidad del conocimiento: si nada es estable, se niega la posibilidad de un saber definitivo). De Heráclito es también la doctrina cosmológica del eterno retorno: la transformación universal tiene dos etapas que se suceden cíclicamente: una descendente por contracción o condensación, y otra ascendente por dilatación. En el universo existe unidad y armonía gracias a la acción del logos, que en último término es “la Razón Divina”. El logos es la sabiduría del Cosmos, por eso el hombre que participa de esta sabiduría puede conocer el verdadero sentido de la realidad. Además, el alma del hombre, que es razón, gracias a su participación con la Razón divina, debe regirse en su conducta por esta.

Heráclito, tiene una visión panteísta del Universo, hay una identificación entre la naturaleza y lo divino. *“Todas las cosas son una”. “Dios es día y noche, invierno y verano, de todas las cosas una y una de todas”. “Tras haber oído al logos y no a mí es sabio convenir en que todas las cosas son una.”*

A pesar de que existen ciertas similitudes entre **Heráclito y Parménides**, **las doctrinas de ambos siempre han sido contrapuestas** (con cierto margen de error), ya que la del primero suele ser llamada «del devenir» o (con cierto equívoco) «del todo fluye», mientras que el ser de Parménides es presentado como una esfera estática e inmóvil.

Fue muy importante **la influencia de Heráclito en Platón**, en el sentido, de que Platón acepta de Heráclito, la idea de que en el mundo físico y material todo cambia y todo está en perpetuo devenir. Pero Platón, dirá que es imposible conseguir un conocimiento verdadero y cierto de una realidad física en constante cambio, ya que, si no hay nada permanente, de aquello que cambia no puede haber conocimiento científico.

Por otra parte, Heráclito influye en el conjunto de la filosofía de **Nietzsche**.

Este afirmaría, que no hay un solo fragmento de Heráclito que él no hiera suyos. Toda la filosofía dialéctica de **Hegel** y algunas filosofías **historicistas**, así como el pensamiento de **Darwin** encuentran un precedente fundamental para sus teorías.

1.3. FRAGMENTOS DE HERÁCLITO:

Frg 1 De esta razón, que existe siempre, resultan desconocedores los hombres, tanto antes de oírla como tras haberla oído a lo primero, pues, aunque todo ocurre conforme a esta razón se asemejan a inexpertos teniendo como tienen experiencia de dichos y hechos; de éstos que yo voy describiendo, descomponiendo cada uno según su naturaleza y explicando cómo se halla. Pero a los demás hombres les pasa inadvertido cuanto hacen despiertos, igual que se olvidan de cuanto hacen dormidos.

3 no entienden los más las cosas con las que se topan, ni pese a haberlas aprendido las conocen, pero a ellos se lo parece.

26 no escuchándome a mí, sino a la razón, sabio es reconocer que todas las cosas son una.

27 no comprenden cómo lo divergente converge consigo mismo; ensamblaje de tensiones opuestas, como el del arco y el de la lira.

28 preciso es saber que la guerra es común; la justicia, contienda, y que todo acontece por la contienda y la necesidad.

33 camino arriba, camino abajo, uno y el mismo.

51 este orden del mundo, el mismo para todos, no lo hizo dios ni hombre alguno, sino que fue siempre, es y será fuego siempre vivo, prendido según medida y apagado según medida

He aquí algunas frases de Heráclito de su obra Fragmentos sobre la naturaleza

- «En un río entramos y no entramos, pues somos y no somos [los mismos)].»
- «La armonía invisible es mayor que la armonía visible».
- «Ni aun recorriendo todo camino llegarás a encontrar los límites del alma; tan profundo logos tiene».
- «Siendo el logos común, casi todos viven como si tuvieran un logos particular».
- «Conviene saber que la guerra es común a todas las cosas y que la justicia es discordia».

- *Heráclito reprocha al poeta que dijo: « ¡Ojalá se extinguiera la discordia de entre los dioses y los hombres!», a lo que responde: «Pues no habría armonía si no hubiese agudo y grave, ni animales si no hubiera hembra y macho, que están en oposición mutua»*
- *Este cosmos no lo hizo ningún dios ni ningún hombre, sino que siempre fue, es y será fuego eternamente vivo.*
- *La guerra es común a todas las cosas y la justicia es discordia, y todas sobreviven por la discordia y la necesidad.*
- *Lo mismo es vida y muerte, velar y dormir, juventud y vejez; aquellas cosas se cambian en éstas y éstas en aquellas.*
- *Para Dios todas las cosas son hermosas, buenas y justas, pero los hombres han supuesto que unas son justas e injustas otras.*
- *Siempre se quedan los hombres sin comprender que el logos es así como yo lo describo, lo mismo antes de haberlo oído que una vez que una vez que lo han oído; (...) Por tanto es necesario seguir lo común; pero, aunque el logos es común, la mayoría vive como si tuviera una inteligencia particular. (...) Tras haber oído al logos y no a mí es sabio convenir en que todas las cosas son una.*

2. PARMÉNIDES: (540-470 a.C.)

Parménides nació en Elea, hacia el 540 antes de Cristo aproximadamente, donde residió hasta su muerte el año 470. Se dice que fue pitagórico y que abandonó dicha escuela para fundar la suya propia, con claros elementos anti-pitagóricos. Algunos atribuyen la fundación de la escuela de Elea a Jenófanes de Colofón, sin que haya verdadera constancia de ello, por lo que la fundación de dicha escuela ha de atribuirse a Parménides, dejando al margen la cuestión de hasta qué punto el pensamiento de Parménides puede estar influido por el de Jenófanes. Parménides escribió un poema filosófico en hexámetros del que conservamos la mayoría de los versos a través de Simplicio.

Pensamiento

En dicho poema, luego de un proemio de carácter religioso, en el que el autor realiza una serie de invocaciones para conseguir el favor de una diosa no identificada con el objeto de poder acceder al verdadero conocimiento, Parménides nos expone su doctrina: la afirmación del ser y el rechazo del devenir,

del cambio. El ser es uno, y la afirmación de la multiplicidad que implica el devenir, y el devenir mismo, no pasan de ser meras ilusiones.

El poema expone su doctrina a partir del reconocimiento de **dos caminos para acceder al conocimiento: la vía de la verdad y la vía de la opinión.**

Sólo el primero de ellos es un camino transitable, siendo el segundo objeto de continuas contradicciones y apariencia de conocimiento.

2.1-Hay dos vías de investigación:

FRAGMENTO 2 DEL POEMA DEL SER

Pues bien, yo te diré -cuida tu de la palabra escuchada-

las únicas vías de indagación que se echan de ver.

La primera, que es y que no es posible no ser,

de persuasión es sendero (pues a la verdad sigue).

La otra, que no es y que es necesario no ser,

un sendero, te digo, enteramente impracticable.

Pues no conocerías lo no ente (no es hacedero)

ni decirlo podrías en palabras

1.-Vía de la verdad- “El ser es y el no-ser no es”. Es una vía practicable, nos llevará a la verdad. Esta vía la recorre la razón, y se funda en el principio de evidencia racional de que “el ser es” (principio de identidad)

FRAGMENTO 6:

Necesario es decir e inteligir que lo ente es. Pues es ser

pero nada no es. Te intimo a que todo esto pienses.

Y primero de esta vía de indagación yo te aparto,

pero luego también de aquella por donde los mortales que nada saben

van errantes, bicéfalos: pues el desconcierto en sus

pechos dirige el errabundo noús. Arrastrados,

sordos a a la vez que ciegos, estupefactos, masas indecisas

para quienes ser y no ser son lo mismo

- **“El no-ser no es”**. Es una vía impracticable, porque ni siquiera es posible pensar el no-ser. La descubre la razón, y se funda en el principio de evidencia racional de que “el no-ser no es” (principio de identidad).

FRAGMENTO 7:

Pues nunca esto dominarás: ser los no entes.

Aparta tu el pensamiento de esta vía de indagación;

ni la costumbre multiexperta te fuerce por ella

a agitar el ojo sin vista y el oído retumbante

y la lengua; más discierne con el logos el polémico reproche

por mí expresado.

Hay una identificación entre pensamiento y realidad

FRAGMENTO 3:

...pues lo mismo es inteligir y ser

2.- Vía de la opinión, es la que recorren los sentidos y se funda en el principio contradictorio de que **“lo mismo es el ser y el no-ser”**.

VÍA DE LA DOXA.

Acordaron dar forma a dos formas,

para ambas una sola no es necesario, en lo que errados están.

Separen los contrarios por su hechura y pusieron señales

que los apartan entre sí, aquí de la llama fuego etéreo,

benigno, livianísimo, a sí mismo en todas partes idéntico,

a lo otro no idéntico. Más también aquello

que se le opone: oscura noche, de espesos y pesados trazos.

Toda esta aparente ordenación te expongo

para que ningún juicio de mortales te sobrepase

La vía de la opinión parte, dice Parménides, de la aceptación del no ser, lo cual resulta inaceptable, pues el no ser no es. Y no se puede concebir cómo la nada podría ser el punto de partida de ningún conocimiento. Pues hay ser, pero la nada, no existe. Por lo demás, lo que no es, no puede ser pensado, ni siquiera "nombrado". Ni el conocimiento, ni el lenguaje permiten referirse al no ser, ya que no se puede pensar ni nombrar lo que no es. (*"Y es que nunca se violará tal cosa, de forma que algo, sin ser, sea."*). Para alcanzar el conocimiento sólo nos queda pues, la vía de la verdad. Esta vía está basada en la afirmación del ser: el ser es, y en la consecuente negación del no ser: el no ser no es.

2.2. PROPIEDADES DEL SER

A. Afirma Parménides en estas líneas **la unidad e identidad del ser**. El ser es, lo uno es. La afirmación del ser se opone al cambio, al devenir, y a la multiplicidad. Frente al devenir, al cambio de la realidad que habían afirmado los filósofos jonios y los pitagóricos, **Parménides** alza su voz que habla en nombre de la razón: la afirmación de que algo cambia supone el reconocimiento de que ahora "es" algo que "no era" antes, lo que resultaría contradictorio y, por lo tanto, inaceptable. La afirmación del cambio supone la aceptación de este paso del "ser" "al "no ser" o viceversa, pero este paso es imposible, dice Parménides, puesto que el "no ser" no es.

B. El ser es ingénito, pues, dice Parménides ¿qué origen le buscarías? Si dices que procede del ser entonces no hay procedencia, puesto que ya es; y si dices que procede del "no ser" caerías en la contradicción de concebir el "no ser " como "ser", lo cual resulta inadmisibile. Por la misma razón es **imperecedero, ya que si dejara de ser** ¿en qué se convertiría? El "no- ser ", es imposible, porque el no- ser, no es... ("así queda extinguido el nacimiento y, como cosa nunca oída, la destrucción"). Parmenides, en realidad, identifica el no-ser con la nada. El ser no puede provenir de la nada.

"[...] lo ente es ingénito e imperecedero, ya que es completo, inmóvil y sin fin. No fue en el pasado ni lo será en el futuro, pues es ahora todo a la vez, uno y continuo. Pues ¿qué origen le buscarías? ¿De dónde vendría su nacimiento? No te voy a permitir que digas ni pienses que, de lo no ente, pues ni es decible ni

pensable que no es. Además, ¿qué necesidad pudo impulsarlo, si surgió de la nada, a nacer más tarde o más temprano? [...]" ¿Cómo podría lo ente perecer? ¿Cómo podría nacer? Si nació, no es, ni [es] si ha de ser en un futuro. Por tanto, quede extinguido el movimiento e ignorado la destrucción." (FRAGMENTO 8)

C.-El ser es entero, es decir no puede ser divisible, lo que excluye la multiplicidad. Para admitir la división del ser tendríamos que reconocer la existencia del vacío, es decir, del no ser, lo cual es imposible. ¿Qué separaría esas "divisiones" del ser? La nada es imposible pensarlo, pues no existe; y si fuera algún tipo de ser, entonces no habría división. La continuidad de del ser se impone necesariamente, y con ello su unidad.

Igualmente, ha de ser limitado, es decir, mantenerse dentro de unos límites que lo encierran por todos lados. *"Ni está dividido [ni es divisible], pues es todo igual; ni hay más aquí, esto impediría que fuese continuo, no menos allí, pues todo está lleno de ente. Es todo continuo, pues lo ente toca a lo ente."*(Fr. 85, 90,95)

D. El ser es inmóvil, pues de lo visto anteriormente queda claro que no puede llegar a ser, ni perecer, ni cambiar de lugar, para lo que sería necesario afirmar la existencia del no ser, del vacío, lo cual resulta contradictorio. Tampoco puede ser mayor por una parte que por otra, ni haber más ser en una parte que en otra, por lo que Parménides termina representándolo como una esfera en la que el ser se encuentra igualmente distribuido por doquier, permaneciendo idéntico a sí mismo.

"[...] su límite es [...] semejante a la masa de una esfera bien redondeada, igual en equilibrio a partir del centro por todas partes; pues no es necesario que sea ni mayor ni menor aquí o allí; [...]" (FRAGMENTO 8)

E. El ser al que se refiere Parménides es material, por lo que difícilmente puede ser considerado éste el padre del idealismo. El hecho de que Platón, posteriormente, aceptando los postulados de Parménides, identificara a ese ser con la Idea, no debe ser extrapolado históricamente hasta el punto de llegar a afirmar que Parménides interpretaba el ser como algo no material. La afirmación de que el ser es Uno, finito, parece indicar claramente una concepción material del ser.

. Por lo demás, **la asociación de la vía de la verdad con el pensamiento racional** y de la vía de la opinión con la sensación parece poder aceptarse, aunque sin llegar a la claridad de la distinción que encontramos en Platón. Efectivamente, Parménides afirma en el poema la superioridad del conocimiento que se atiene a la reflexión de la razón, frente a la vía de la opinión que parece surgir a partir del conocimiento sensible. Pero el conocimiento sensible es un conocimiento ilusorio, apariencia. Podemos aceptar pues que Parménides introduce la distinción entre razón y sensación, entre verdad y apariencia.

. **Tradicionalmente se ha asociado este poema con la crítica del movimiento, del cambio, cuya realidad había sido defendida por el pensamiento de Heráclito.** Es probable que Parménides hubiera conocido el libro de Heráclito, pero también que hubiera conocido la doctrina del movimiento de los pitagóricos, contra la que más bien parece dirigirse este poema. Especialmente si consideramos la insistencia que hace Heráclito en la unidad subyacente al cambio, y en el papel que juega el Logos en su interpretación del movimiento. Obviamente, en la medida en que Heráclito afirma el devenir, las reflexiones de Parménides le afectan muy particularmente, aunque Heráclito nunca haya afirmado el devenir hasta el punto de proponer la total exclusión del ser.

Influencia en Platón.

Platón aceptará de Parménides, la oposición entre el saber engañoso que nos ofrecen los sentidos y el conocimiento verdadero que nos ofrece la razón. Es la distinción que posteriormente hará Platón en relación al conocimiento científico y el conocimiento de opinión. Además, Platón va a tomar de Parménides, la convicción de que la verdad es algo único, absoluto, universal y permanente. Por otra parte, Platón acepta la oposición entre apariencia sensible (mundo de Heráclito) y la auténtica realidad. Las Ideas Platónicas objeto del verdadero conocimiento y la auténtica realidad, tienen características semejantes al Ser de Parménides: son también ingénitas, imperecederas, eternas e inmutables.

Las características de la visión dinámica y cambiante de la realidad de Heráclito, le servirá a Platón, para explicar el mundo material, donde todo está en un

proceso de cambio, movimiento, y donde el verdadero conocimiento se hace imposible por la falta de estabilidad de los objetos sensibles. El mundo sensible, es para Platón copia e imagen del mundo Ideal, que son las Ideas.

2.3. POEMA DEL SER DE PARMÉNIDES

Proemio

FRAGMENTO 1

1. *Los corceles me arrastran, tan lejos como el ánimo anhela*
2. *me llevaron. Y una vez que en el renombrado camino*
3. *de la Diosa me hubieron puesto, que lleva al varón sapiente a través de*
los poblados,
4. *por allí me condujeron. Por allí me llevaban los hábiles corceles*
5. *tirando del carruaje; las doncellas indicaban el camino.*
6. *En los cubos del eje con estridente sonido rechinaban*
7. *ardiendo (acelerado por dos vertiginosas*
8. *ruedas, de ambos lados) cuando se apresuraban a escoltar*
9. *las doncellas Helíadas, abandonadas ya las moradas de la noche*
10. *hacia la luz, habiendo con sus manos los velos del cabeza retirado.*
11. *Allí [están] las puestas de los senderos de la noche y del día*
12. *y en torno a ellas, dintel y umbral de piedra,*
13. *y ellas mismas, etéreas, cerradas por inmensas batientes hojas*
14. *de las que Dike, la de los múltiples castigos, las llaves guardan de doble*
uso.
15. *Le hablaron las doncellas con blandas palabras*
16. *y sabiamente persuadieron a que el enclavijado cerrojo*
17. *prontamente de las puertas les quitase. Y éstas de la entrada*
18. *el inmenso abismo produjo al abrirse. Los bronceos*
19. *postes en sus goznes uno tras otro giró*
20. *de clavijas y pernos guarnecidos. Y a través de las puertas,*
21. *derecho por el camino, carro y caballos las doncellas condujeron.*
22. *Y la diosa benevolente me recibió; con su mano*
23. *mi mano derecha cogiendo, con estas palabras a mí se dirigió:*
24. *Mancebo, de auriga inmortal compañero compañero,*
25. *que con sus caballos que te traen, a nuestra morada llegas,*
26. *¡salud!, que no una mala moira te envió a seguir*
27. *este camino (pues fuera del sendero de los humanos está),*
28. *sino Themis y Dike. Y así tendrás todo que averiguar,*
29. *tanto de la bien redonda verdad el corazón imperturbable*
30. *como de los mortales los pareceres en los que verdadera fidelidad no hay,*
31. *y aprenderás también esto: cómo lo múltiple pareciente*
32. *tenía que hacerse aceptable, penetrándolo todo por todas partes.*

Vía de la Verdad.

FRAGMENTO 2:

1. *Pues bien, yo te diré -cuida tu de la palabra escuchada-*
2. *las únicas vías de indagación que se echan de ver.*
3. *La primera, que es y que no es posible no ser,*
4. *de persuasión es sendero (pues a la verdad sigue).*
5. *La otra, que no es y que es necesario no ser,*
6. *un sendero, te digo, enteramente impracticable.*
7. *Pues no conocerías lo no ente (no es hacedero)*
8. *ni decirlo podrías en palabras.*

FRAGMENTO 3:

1. *...pues lo mismo es inteligir y ser.*

FRAGMENTO 4:

1. *Pero mira: lo ausente está a la vez firmemente presente para el noûs,*
2. *porque [el noûs] no apuntará lo ente de su conexión con lo ente,*
3. *ni disperso por todas partes y de todos lo modos según un orden,*
4. *ni reunido en sólida consistencia.*

FRAGMENTO 5:

1. *Indiferente es para mi por donde empiece, pues allá retornaré de nuevo.*

FRAGMENTO 6:

1. *Necesario es decir e inteligir que lo ente es. Pues es ser*
2. *pero nada no es. Te intimo a que todo esto pienses.*
3. *Y primero de esta vía de indagación yo te aparto,*
4. *pero luego también de aquella por donde los mortales que nada saben*
5. *van errantes, bicéfalos: pues el desconcierto en sus*
6. *pechos dirige el errabundo noûs. Arrastrados,*
7. *sordos a a la vez que ciegos, estupefactos, masas indecisas*
8. *para quienes ser y no ser son lo mismo*
9. *y no lo mismo, y el sendero de todo es revertiente.*

FRAGMENTO 7:

1. *Pues nunca esto dominarás: ser los no entes.*
2. *Aparta tú el pensamiento de esta vía de indagación;*
3. *ni la costumbre multiexperta te fuerce por ella*
4. *a agitar el ojo sin vista y el oído retumbante*
5. *y la lengua; más discierne con el logos el polémico reproche*
6. *por mí expresado.*

FRAGMENTO 8:

1. *Un sólo decir aun como vía*
2. *queda: que es. Por esta vía hay signos distintivos*
3. *muchos: que lo ente ingénito e imperecedero es.*
4. *porque es único, imperturbable y sin fin.*
5. *No era alguna vez, ni será, pues ahora es, todo a la vez.*
6. *uno solo, compacto. Pues ¿qué nacimiento le buscarás,*
7. *cómo, de dónde ha crecido? No te dejo "de lo no ente"*
8. *decir ni inteligir, pues ni decible ni inteligible*
9. *es que no es. ¿Y qué necesidad lo habría impelido*
10. *después o entes, si empezó de la nada, a llegar a ser?*
11. *Y así o el todo ser es necesario o no [ser].*
12. *Ni jamás de lo no ente permitirá la fuerza de la persuasión*
13. *que llegué a ser algo junto a él. Por lo cual ni llegar a ser*
14. *ni dejar de ser permitió Dike, soltando cadenas*
15. *sino que las retiene. La decisión sobre esto consiste en lo siguiente:*
16. *es o no es. Pero ya está decidido, como [es] necesidad,*
17. *que una [de las vías] es impensable, sin nombre (porque no es verdadero*
18. *camino), en cambio, la otra es y es genuina.*
19. *¿Cómo podría después dejar de ser los entes? ¿Cómo llegaría ser?*
20. *Si llegó a ser, no es, ni tampoco si va a ser alguna vez.*
21. *Y así se extingue la génesis e ignota [es] la ruina.*
22. *Ni tampoco es divisible, porque es entero igual.*
23. *Ni es algo más por aquí, que le impediría ser compacto,*
24. *ni menos, pues está enteramente pleno de lo ente.*
25. *Y así es entero compacto. Pues lo ente confina con lo ente.*
26. *Pero inmóvil en los límites de ingentes vínculos*
27. *es, sin principio, sin cesación, pues génesis y ruina*
28. *muy lejos fueron apartados; expulsólos la firmeza verdadera.*
29. *El mismo en lo mismo permaneciendo en si mismo yace,*
30. *y así firmemente ahí mismo queda. Pues la poderosa Ananke*
31. *Lo retiene en vínculos del límite, que lo cierra en torno:*
32. *por lo cual, es divina disposición que lo ente no es inconsumado,*
33. *porque no es indigente; en cambio, si fuera lo no ente, de todo carecería.*
34. *Lo mismo es el inteligir y aquello y aquello por lo cual el inteligir es.*
35. *Pues no sin lo ente, del que depende, una vez expresado,*
36. *encontrarás el inteligir. Pues nada es ni será*
37. *fuera de los entes; puesto que Moira lo ató*
38. *a ser entero e inmóvil. Y así todo será nombre*
39. *cuando los mortales establecieron, confiando ser verdadero:*
40. *llegar a ser y dejar de ser, ser y no [ser],*
41. *y cambiar de lugar y variar el color esplendente.*
42. *Pero por ser límite extremo, es perfecto*
43. *de todas partes, semejante a la masa de bien redonda esfera,*
44. *equilibrado del centro a todas partes. Pues nada mayor*
45. *ni nada menor puede ser por aquí y por allí,*
46. *pues ni lo no ente es, que pudiera impedirle alcanzar*
47. *la igualdad, ni lo ente, para que fuese de ente*
48. *más aquí y menos allí, pues todo entero es incólume.*
49. *Y siendo por todas partes a si mismo igual, comparece igualmente en sus límites.*
50. *Con esto termino para ti el logos fiable y el pensar*

51. en torno a la verdad. desde aquí los pareceres mortales
52. aprende, escuchando el orden engañoso de mis palabras.

Vía de la Doxa.

53. Acordaron dar forma a dos formas,
54. para ambas una sola no es necesario, en lo que errados están.
55. Separen los contrarios por su hechura y pusieron señales
56. que los apartan entre sí, aquí de la llama fuego etéreo,
57. benigno, livianísimo, a sí mismo en todas partes idéntico,
58. a lo otro no idéntico. Más también aquello
59. que se le opone: oscura noche, de espesos y pesados trazos.
60. Toda esta aparente ordenación te expongo
61. para que ningún juicio de mortales te sobrepase.

FRAGMENTO 9

1. Pero ya que todo fue luz y noche nombrado
2. y éstas, Según sus virtualidades [fueron atribuidas] a tales o cuales cosas
3. todo lleno está, a la vez, de luz y de noche invisible,
4. ambas iguales, porque nada hay allende estas dos.

FRAGMENTO 10

1. Conocerás la phísis etérea y en el éter todos
2. los signos, y del resplandeciente sol, pura
3. antorcha, las obras devastadoras, y de dónde llegó a ser.
4. Y las circulantes obras averiguarás de la luna de redondo eje
5. y su origen. Conocerás el cielo que retiene [todo] en torno,
6. de dónde emergió y cómo lo forzó impelente
7. Ananke a retener los límites de los astros.

FRAGMENTO 11

1. Cómo tierra, sol y luna
2. y éter común y celestial Vía Láctea y Olimpo
3. extremo y fuerza ardiente de los astros, fueron impelidos
4. a llegar a ser.

FRAGMENTO 12

1. Los anillos más estrechos se llenaron de fuego sin mezcla,
2. los siguientes, de noche; y de entre ambos se proyecta porción de llama.
3. Y en el medio de estos, la diosa que todo lo dirige,
4. pues en todas partes rige el doloroso nacimiento y la mezcla,
5. enviando a lo masculino lo femenino para mezclarse y, a su vez, contrariamente,
6. lo masculino a lo femenino.

FRAGMENTO 13

Primero de todos los dioses a Eros inventó.

FRAGMENTO 14

Noctiluciente, en torno a la tierra, errante, ajena luz.

FRAGMENTO 15

Siempre inquisidora mirando hacia los rayos del sol.

FRAGMENTO 15a

[La tierra es] acuarraigada

FRAGMENTO16

- 1. Pues al modo como cada cual tiene la mezcla de muy extraviados miembros*
- 2. así el noûs está a disposición de los hombres. Pues lo mismo*
- 3. es lo que reflexiona, phýsis de miembros para los hombres,*
- 4. para todos y para todo. Pues lo más es el pensamiento.*

FRAGMENTO 17

A la derecha los jóvenes, a la izquierda las doncellas...

FRAGMENTO 18

- 1. Cuando la mujer y el hombre mezclan juntos simientes de Venus,*
- 2. en las venas la conformadora fuerza, de sangres diversas procedente,*
- 3. guardando un justo equilibrio, plasma cuerpos bien dispuestos.*
- 4. Pero si, al mezclarse las simientes, las fuerzas pugnan*
- 5. sin hacer una sola, mezclados los cuerpos, funestas*
- 6. resultarán por su doble simiente el naciente sexo.*

FRAGMENTO 19

- 1. Así, pues, emergieron, según el parecer, estas cosas y ahora son,*
- 2. y, a partir de aquí, habiendo madurado, acabarán.*
- 3. A ellos los hombres nombre impusieron acuña*

BIBLIOGRAFIA:

- Frederic Copleston, *Ha de la filosofía*, vol., i, ed. Ariel 1981
- Nicolás Abbagnano, *Ha de la Filosofía*, ed. Hora 1996,
- W.K.C. Guthrie, *Ha de la Filosofía*, ed. Gredos, 1991.
- Ana María Andaluz, *Ha de la filosofía a través de los textos*, ed., Edelvives 1991.”
- Antología y Comentarios de textos*”, Ed. Alhambra 1982.
- J, Ferrater Mora, “*Diccionario de Filosofía*”, ed. Ariel, 1994
- Giovanni Reale, *Hª de la Filosofía*, ed. Herder, 2010

Bibliografía fundamental de textos:

G.S. Kirk y J.E Raven, “*Los filósofos Presocráticos*”, ed. Gredos 1981