




## NIETZSCHE: CRÍTICA AL DOGMATISMO MORAL

1.-CRÍTICA A LA MORAL TRADICIONAL. INTRODUCCIÓN.....	2
2.-IDEAS Y TEXTOS DE LA CRÍTICA A LA MORAL TRADICIONAL.....	3
3.-PROPUESTA FILOSÓFICA Y MORAL DE NIETZSCHE.....	4
3.1.- LA MUERTE DE DIOS.....	5
4.-NUEVA TABLA DE VALORES.....	7
4.1.-LA TRANSVALORACIÓN DE LOS VALORES DE OCCIDENTE.....	7
4.2. NUEVA TABLA DE VALORES.....	8
5.-LA ETICA DEL SUPERHOMBRE.....	9
6.LA GENEALOGÍA DE LA MORAL: RESUMEN DEL TRATADO I: “BUENO PERVERSO, BUENO MALO.....	13
BIBLIOGRAFIA.....	21

Eugenio Molera, licenciado en Filosofía y Ciencias de la  
Educación



## 1.-CRÍTICA A LA MORAL TRADICIONAL. INTRODUCCIÓN

Nietzsche centra toda su crítica en el racionalismo de Sócrates y Platón, que más adelante influyen en la moral judeocristiana y según él, en toda la cultura de occidente. Una cultura que está dominada por el dogmatismo que fundamenta no solo la moral, sino también la filosofía, religión y la ciencia. En relación con la moral, llevado del relativismo sofista y de la filosofía de Heráclito, único filósofo que admira, y con el que se identifica, niega que los valores de la moral sean objetivos y universales, tal como afirmaba Sócrates.

**El dogmatismo moral consiste en creer en la objetividad y universalidad de los valores morales:** el cristianismo sitúa los valores en el ámbito eterno e inmutable de la mente de Dios; pero la moral tradicional, dice Nietzsche, se equivoca totalmente pues los valores morales no tienen una existencia objetiva, ni como una dimensión de las cosas, ni como realidades que estén más allá de éstas, en un mundo objetivo; los valores los crean las personas, son proyecciones de nuestra subjetividad, de nuestras pasiones, sentimientos e intereses, los inventamos, existen porque nosotros los hemos creado. La moral tradicional creyó también que las leyes morales valen para todos los hombres y que si algo es bueno es bueno para todos. Esto, por ejemplo, indicaba el imperativo categórico kantiano y la consideración tomista de la ley moral como consecuencia de la ley natural y ésta de la ley eterna. Nietzsche niega este segundo rasgo del dogmatismo moral: si realmente los valores existiesen en un Mundo Verdadero y Objetivo podríamos pensar en su universalidad, pero no existe dicho Mundo, por lo que en realidad los valores se crean, y por ello cambian y son distintos a lo largo del tiempo y en cada cultura. Una vez criticado el fundamento absoluto que sirve de soporte a la validez de la moral, no se puede pensar en su universalidad.

Por otra parte, **la moral tradicional es anti vital:** Nietzsche afirma que todas las tablas de valores son inventadas, pero hay algunas mejores que otras; el criterio utilizado para esta apreciación es el de la fidelidad a la vida: los valores de la moral tradicional son contrarios a la vida, a sus categorías básicas involucradas en la vida.

La moral tradicional (la moral cristiana) es “**antinatural**” pues presenta leyes que van en contra de las tendencias primordiales de la vida, es una moral de

resentimiento contra los instintos y el mundo biológico y natural, como se ve en la obsesión de la moral occidental por limitar el papel del cuerpo y la sexualidad. El dogmatismo moral implica también **la idea de pecado y culpa y la de la libertad**. La idea de pecado es una de las ideas más enfermizas inventadas por la cultura occidental: con ella el sujeto sufre y se aniquila a partir de algo ficticio; no existe ningún Dios al que rendir cuentas por nuestra conducta, sin embargo, el cristiano se siente culpable ante los ojos de Dios, se siente observado, valorado por un Dios inexistente, del que incluso espera un castigo. El cristianismo (y todo el moralismo occidental) tiene necesidad de la noción de libertad pues para poder hacer culpables a las personas es necesario antes hacerlas responsables de sus acciones. El cristianismo considera a las personas libres para poder castigarlas. Los valores tradicionales son los de la moral de esclavos y frente a ellos Nietzsche propone la moral de los señores, los valores del superhombre y de afirmación de la vida.

## **2.-IDEAS Y TEXTOS DE LA CRÍTICA A LA MORAL TRADICIONAL.**

- El error de la moral tradicional se caracteriza por su "anti naturalidad", pues ella impone las leyes e imperativos en contra de los instintos primordiales de la vida: *"Lo que me horroriza ante este espectáculo no es el error en sí mismo, no es la milenaria falta de "buena voluntad", de disciplina, de decoro, de valentía en las cosas del espíritu, tal como se evidencia en el triunfo de esta moral, sino la falta de naturalidad, el hecho pavoroso de que la anti naturalidad erigida en moral ha sido distinguida con los máximos honores quedando suspendida sobre la humanidad como ley, como imperativo categórico."* (Ecce homo).

- El ideal de esta moral es el imperio de la virtud, es decir, hacer al hombre bueno. Este ideal es alienante al convertir al hombre en esclavo de esa ficción. *"¿Queréis que el hombre, el hombre bueno, sea modesto, diligente, bienintencionado y moderado? Pues a mí se me antoja el esclavo ideal, el esclavo del futuro."* (La voluntad de poder.).

- La moral cristiana se erige en valor supremo, valor que no se halla en este mundo. La moral tradicional postula otro mundo verdadero, el mundo del más allá, el mundo de la perfección platónica: *"La moral como valor supremo en todas las fases de la filosofía (incluso en los escépticos). Resultado: este mundo no vale nada, debe existir otro mundo "verdadero".* (La voluntad de poder).

-Los valores que han prevalecido hasta ahora son ficticios, propios de los débiles ya que "los instintos de decadencia se han impuesto a los instintos de ascensión". He aquí una muestra evidente del carácter "inmoral" de la moral europea: *"El triunfo de un ideal moral se logra por los mismos medios "inmorales" que cualquier triunfo, a saber: la violencia, la mentira, la difamación y la injusticia."* (La voluntad de poder.)

-El moralista desprecia todos los valores del "yo", siendo el "altruismo" la norma suprema de su conducta. Para Nietzsche el altruismo no es otra cosa que una justificación de decadencia personal: *"Cuando un hombre se vuelve altruista, quiere decir que está perdido. En vez de decir ingenuamente: "yo ya no sirvo para nada", dice la mentira moral por boca del decadente: "nada vale nada" - la vida no vale nada"* (El Ocaso de los ídolos).

- La lógica psicológica de esta moral consiste en una alteración de la personalidad. En efecto, considera lo poderoso, lo fuerte como algo supra humano, siendo lo débil, lo vulgar, propios del hombre. Las acciones sublimes y elevadas no son obra del hombre, sino de otro "yo" más perfecto que denomina Dios. *"Resultado: el hombre no ha osado atribuirse a sí mismo sus momentos pletóricos y portentosos...considerando todo lo grande y potente como algo supe humano, el hombre se ha empequeñecido a sí mismo, ha desdoblado las dos fases -una muy débil y pobre y otra muy fuerte y portentosa- en dos esferas separadas llamando a la primera "hombre" y a la segunda "Dios".* (La Voluntad de poder).

### **3.-PROPUESTA FILOSÓFICA Y MORAL DE NIETZSCHE.**

Nietzsche, después de realizar las pertinentes críticas a la filosofía, religión y moral tradicional, se propone crear una nueva tabla de valores morales, algo que solo el superhombre, según Nietzsche, puede lograr, pero antes ha de ocurrir un acontecimiento histórico, e incluso ideológico y cultural para el advenimiento de este nuevo estilo de moral que él propugna, y que será contrario a las del cristianismo-judaísmo, que tienen su fundamento en el racionalismo de Sócrates y de Platón.

Este acontecimiento capital, es según Nietzsche, *"la muerte de Dios"*.

### 3.1.- LA MUERTE DE DIOS.

Cuando Nietzsche predica la muerte de Dios no quiere decir que Dios haya existido y después haya muerto (un absurdo). Esta tesis señala simplemente que la creencia en Dios ha muerto, expresa el fin de toda creencia en entidades absolutas. Veamos los principales aspectos de esta concepción:

**1) Dios no crea al hombre sino el hombre a Dios.**

**2) La creencia en Dios** sirve para dar un consuelo a los hombres de la miseria y sufrimiento existente en este mundo; es una consecuencia de la vida decadente e incapaz de aceptar el mundo en su dimensión trágica; la idea de Dios es un refugio para los que no pueden aceptar la vida.

**3) “Muerte de Dios”:** Nietzsche considera que estamos ante un acontecimiento actual; estamos en un tiempo histórico clave pues en él observamos la necesidad de su final. *“No habéis oído hablar de aquel hombre loco que en pleno día encendió una linterna, fue corriendo a la plaza y gritó sin cesar:’ ¡Ando buscando a Dios! ¡Ando buscando a Dios!’.* Como en aquellos momentos había en la plaza muchos de los que no creían en Dios, provocó un gran regocijo. *’¿Es que se ha perdido?’ dijo uno de los circunstantes. ’¿Es que se ha extraviado como cualquier criatura?’ exclamó otro [...] El hombre loco se precipitó por entre ellos y los fulminó con la mirada. ¿Preguntáis qué ha sido de Dios?’ gritó. ’ ¡Os lo voy a decir! ¡Le hemos matado, vosotros y yo! ¡Todos nosotros somos sus asesinos! Pero, ¿cómo hemos podido hacerlo? ¿Cómo pudimos vaciar el mar? ¿Quién nos dio la esponja para borrar el horizonte? ¿Qué hemos hecho después de desprender a la tierra de la cadena de su Sol? ¿Dónde le conducen ahora sus movimientos? ¿Adónde la llevan los nuestros? ¿Es que caemos sin cesar? ¿Vamos hacia adelante, hacia atrás, hacia algún lado, erramos en todas las direcciones? ¿Hay todavía un arriba y un abajo? ¿Flotamos en una nada infinita? ¿Nos persigue el vacío con su aliento? ¿No sentimos frío? ¿No veis de continuo acercarse la noche, cada vez más cerrada? ¿Necesitamos encender las linternas antes del mediodía? ¿No oís el rumor de los sepultureros que entierran a Dios? [...] ¡Dios ha muerto! ¡Dios permanece muerto! ¡Y nosotros le dimos muerte! [...] Lo más sagrado, lo más poderoso que había hasta ahora en el mundo ha teñido con su sangre nuestro cuchillo [...] Jamás hubo una acción más grandiosa, y los que nazcan después de nosotros pertenecerán, a causa de ella, a una historia más elevada que lo fue nunca*

*historia alguna'. Al llegar a este punto, calló el loco y volvió a mirar a sus oyentes; también ellos callaron, mirándole con asombro". (La Gaya Ciencia)*

**4) "Concepto de Dios":** Nietzsche se refiere al dios del cristianismo, pero también a todo aquello que puede sustituirle, porque Dios no es una entidad sino un lugar, una figura posible del pensamiento, representa lo Absoluto. Dios es la metáfora para expresar la realidad que se presenta como la Verdad y el Bien, como el supuesto ámbito objetivo que puede servir de referente a la existencia por encontrarse más allá de ésta y darle un sentido. Todo aquello que sirve a los hombres para dar un sentido a la vida, pero que sin embargo se pone fuera de la vida, es semejante a Dios: la Naturaleza, el Progreso, la Revolución, la Ciencia, tomadas como realidades absolutas son el análogo a Dios.

**Su ataque al concepto cristiano de 'Dios' y al cristianismo en general** se produce, pues, en cuanto dichos conceptos van ligados a un rechazo de los valores vitales y de todo lo que en ellos hay de fuerza y de espontaneidad instintiva, y, por ello, se pronuncia del siguiente modo: *"la concepción cristiana de Dios [...] es una de las más corruptas alcanzadas sobre la tierra; [...] ¡Dios, degenerado en repudio de la vida, en vez de ser su transfigurador y eterno sí! ¡En Dios, declaración de guerra a la vida, a la Naturaleza, a la voluntad de vida! [...] ¡En Dios, divinización de la Nada, santificación de la voluntad de alcanzar la Nada!"... "[el cristianismo] ha librado una guerra a muerte a ese tipo humano superior, ha execrado todos los instintos básicos de ese tipo y extraído de dichos instintos el mal, al Maligno: -- al hombre pletórico como hombre típicamente reprobable, como 'réprobo'. El cristianismo se ha erigido en defensor de todos los débiles, bajos y malogrados; ha hecho un ideal del repudio de los instintos de conservación de la vida pletórica" (La Gaya Ciencia).*

**Y, en este mismo sentido, plantea otras objeciones como la siguiente:** *"¿Cuál ha sido, hasta el presente, en la tierra, el máximo pecado? ¿Acaso no lo fue la palabra de quien dijo: 'Desgraciados de los que rien aquí abajo?' ¿Es que no encontró de qué reír sobre la tierra? Mal buscaría, de seguro. Hasta un niño encuentra aquí motivos para reírse.... Aquel hombre no amaba bastante: ¡De lo contrario nos habría amado también a nosotros, los que reímos! Pero nos odió y nos insultó, nos anunció el llanto y el crujir de*

*dientes [...] No amaba él lo bastante: de lo contrario no se habría encolerizado tanto porque no se le amase". (A.H.Z.)*

**En definitiva y de forma generalizada, juzga que el cristianismo representa "la negación de la voluntad de vida hecha religión".** Como explicación de estas críticas, está considerando la serie de ocasiones en que el cristianismo interpreta el mundo como *un valle de lágrimas* al que el hombre ha venido a padecer, como *un destierro*, como un lugar de penitencia, de sacrificio, de negación de todos los valores vitales y de condena de los instintos y placeres.

Por otra parte, y respecto a esta misma cuestión, manifiesta también su admiración hacia **Stendhal**, quien, ante la contemplación de los grandes desastres y sufrimientos padecidos por la humanidad, sólo exculpaba a Dios a partir de la consideración de que no existía, de manera que, bajo esa condición, difícilmente hubiera podido hacer algo para evitar tales sufrimientos. **Por ello Nietzsche, refiriéndose al novelista francés, comenta:** *"A lo mejor hasta le tengo envidia. Me ha escamoteado el mejor chiste ateo, para hacer el cual precisamente yo hubiera sido el hombre indicado: 'la única excusa de Dios es que no existe' [...] Yo he dicho en algún lugar: ¿cuál ha sido hasta ahora la objeción más grave a la existencia? Dios". (A.H.Z.)*

- **Consecuencia de la "muerte de Dios":** para Nietzsche con dicha "muerte" podemos y debemos vivir sin lo absoluto, en la "inocencia del devenir". Es la condición para la aparición de LA MORAL DEL Superhombre. Antes ha de sobrevenir una etapa nihilista.

**Nota: Los textos anteriores (A.H.Z.), pertenecen a su obra, "Así Habló Zaratustra"**

#### **4.-NUEVA TABLA DE VALORES**

##### **4.1. LA TRANSVALORACIÓN DE LOS VALORES OCCIDENTALES.**

Para Nietzsche la cultura europea ha llegado ya a su propia ruina, a la decadencia, de ahí la necesidad de preparar el gran "mediodía" de la humanidad. Esta es la tarea del vitalismo nietzscheano: liberar al hombre de todos los valores ficticios devolviéndole el derecho a la vida, a la existencia; el primer paso debe consistir en realizar la *Umwertung aller Werte*, **la transvaloración de todos los valores de nuestra cultura tradicional:**

*"Hay tantas auroras que no han brillado aún -esta leyenda india va inscrita en la portada del libro. ¿Donde busca su autor esa nueva mañana, ese delicado arrebol matutino aún no descubierto con que ha de despuntar un nuevo día-ah, toda una serie, todo un cosmos de nuevos días? En una transmutación de todos los valores, en la emancipación del hombre de todos los valores morales, en un decir sí y tener fe en todo lo que hasta ahora ha sido prohibido, despreciado y maldecido. Este libro afirmativo derrama su luz, su amor, su cariño, sobre cosas exclusivamente "malas", devolviéndoles el "alma", la conciencia tranquila, el sublime derecho y privilegio de existir". (Ecce homo.)*

#### **4.2. NUEVA TABLA DE VALORES.**

**a) Moral de los señores frente a la de los esclavos.** La moral de los señores es una exaltación de los instintos primarios de vida. La virtud es interpretada como un estado fisiológico, puesto que en toda valoración moral lo que está en juego es la supervivencia del individuo. En la nueva moral debe imponerse la voluntad de la vida sobre la voluntad de la nada, los instintos ascendentes sobre los descendentes. *"¿Qué valor tienen nuestras valoraciones morales, nuestras tablas de bienes? ¿Qué se va ganando con su sometimiento? ¿Quién? ¿En relación a qué? Respuesta: La vida. Pero ¿qué es la vida? Aquí se impone la necesidad de un nuevo concepto y más exacto de la vida. Mi fórmula es ésta; la vida es voluntad de poder." (La Voluntad de poder.)*

**b) Mundo aparential frente al verdadero mundo, estático y estable de la filosofía dogmática.** *"De estos dos mundos (mundo verdadero y aparential), el primero es una mera ficción; está basado sobre cosas ficticias....La "apariencia" misma forma parte de la realidad: es una modalidad de su ser; en este mundo donde no existe el ser, hay que crear mediante la apariencia un mundo calculable de casos idénticos, un templo que permita la observación y la comparación, etc....La "apariencia" es un mundo acondicionado y simplificado que han elaborado nuestros instintos prácticos; este mundo es para nosotros absolutamente verdadero: el hecho de que vivimos, podemos vivir en él es para nosotros la prueba de su verdad..." (La Voluntad de poder.)*

**c) El egoísmo frente al desprecio de sí mismo.** *"! Cómo pudo enseñarse a despreciar los instintos primordiales de la vida e inventarse un "alma", un "espíritu" para ultrajar el cuerpo! Cómo puede enseñarse a concebir la*



*premisa de la vida, la sexualidad, como algo impuro iCómo puede buscarse en la más profunda necesidad vital, en el egoísmo estricto (La misma palabra está estigmatizada!) el principio del mal y, a la inversa, exaltarse el síntoma típico de decadencia, de contradicción de los instintos -el "altruismo", la pérdida del centro de gravedad, la "despersonalización" y el "amor al prójimo" (alterismo)- como el valor "superior", ¡qué digo!, como el "valor en sí!..." (Ecce homo.)*

## **5.-LA ETICA DEL SUPERHOMBRE.**

**La “transmutación de todos los valores” es un momento necesario para el final de la moral tradicional (o moral de esclavos) y la aparición del superhombre.** Nietzsche no propone el imposible vivir sin valores; propone más bien invertir la tabla de valores: superar la moral occidental, moral de renuncia y resentimiento hacia la vida, mediante una nueva tabla en la que estén situados los valores que supongan un sí radical a la vida. Llama **“rebelión de los esclavos”** al triunfo del cristianismo y el judaísmo, que sustituyen **la moral aristocrática** que Nietzsche cree encontrar en el mundo griego antiguo por **la moral de los esclavos**. Con el cristianismo prospera la moral de los débiles, de los que quieren huir del rigor de la vida inventándose un mundo objetivo y justo. **Nietzsche atribuye a los judíos la sustitución del código moral aristócrata o moral de señores** (voluntad de jerarquía, excelencia, amor a lo que eleva, a la diferencia, moral de la persona que crea valores), **por la Moral de esclavos** (voluntad de igualdad, resentimiento contra la vida superior, censura la excepción, glorifica lo que hace soportable la vida a los enfermos y débiles de espíritu, la concordia, altruismo, hermandad entre los hombres, se encuentra con los valores dados) La transmutación de los valores es la superación de esta moral de esclavos para recuperar de nuevo la moral aristócrata, y permite el triunfo del código moral del superhombre. Por su parte, el superhombre es el hombre nuevo que aparece tras la “muerte de Dios”. Nietzsche lo concibe como el individuo fiel a los valores de la vida, al “sentido de la tierra”. Su caracterización de esta figura humana es ambigua, dando lugar **las siguientes tesis a peligrosas interpretaciones, incluidas la nazi:**

**-Fue contrario tanto al igualitarismo cristiano como al socialista**

(hay hombres inferiores y hombres superiores; el superhombre pertenece a este segundo grupo);

**-Moral de la violencia:** llega a atribuir al superhombre rasgos terribles (falta de compasión, desprecio por los débiles, crueldad, gusto por la acción, el combate y la guerra); en muchos textos emplea los calificativos más exagerados para criticar al judaísmo, al cristianismo y reivindicar la ferocidad y empuje de los pueblos germánicos.

**Sin embargo, en su obra encontramos también elementos muy importantes contrarios a esta interpretación:**

- Manifestó expresamente su hostilidad ante los alemanes y la cultura alemana.
- La figura del superhombre no se puede separar de la consideración general nietzscheana relativa al platonismo y la muerte de Dios; implica una concepción filosófica y una teoría de la historia ajena por completo a las ideas nazis. El hombre al que hay que superar es el que se somete a los valores tradicionales, a la “moral del rebaño”, a la moral basada en la creencia de una realidad trascendente que fomenta el desprecio por la vida, la corporeidad y diferencia entre las personas.
- **El superhombre sólo es posible** cuando se prescindiera absolutamente de la creencia en Dios, cuando se realice hasta el final la “**muerte de Dios**”; el nazismo defiende el culto a la raza y al Estado, predica la superioridad del grupo sobre el individuo, pero es esencial a la filosofía nietzscheana la tesis de que no existe lo universal: Nietzsche no cree en realidades universales, para él no existe la Humanidad, ni la Raza, ni la Nación. La noción de Raza, de Destino de un pueblo, de Estado, de Nación, en las que cree el nazismo son diversas máscaras bajo las que se oculta lo Absoluto.
- **El Estado es una de las mayores perversiones creadas por el hombre;** el Estado representa lo abstracto, su conducta es conducta despersonalizada, trata a los individuos de un modo indiscriminado, y el individuo, cuando se somete a él y se preocupa por él, pierde su individualidad, creatividad y libertad.

**El superhombre** no se puede identificar con una clase social con privilegios que le puedan venir por la tradición o que descansen en su poder social (con la

aristocracia, por ejemplo), ni con un grupo definido biológicamente (con una raza); pero **lo podemos reconocer partir de su conducta moral:**

**1. Rechaza la moral de esclavos:** la humildad, la mansedumbre, la prudencia que esconde cobardía, la castidad, la obediencia a una regla exterior, la paciencia consecuencia del sometimiento a un destino o a un mandato, el servilismo, la mezquindad, el rencor.

**2. Rechaza la conducta gregaria:** detesta la moral del rebaño, de los que siguen a la mayoría, de los que siguen normas morales ya establecidas; como consecuencia de su capacidad y determinación para crear valores, no los toma prestados de los que la sociedad le ofrece, por lo que su conducta será distinta a la de los demás.

**3. Crea valores:** aunque los valores morales son invenciones de los seres humanos no todos los hombres los crean; muchos –la mayoría– se encuentran con los valores ya creados por otros, siguen las modas, los estilos vitales vigentes; el primer rasgo del superhombre es precisamente éste: inventa las normas morales a las que él mismo se somete; y los valores que crea son fieles al mundo de la vida y le permiten expresar adecuadamente su peculiaridad, su propia personalidad y riqueza.

**4. Vive en la finitud:** no cree en ninguna realidad trascendente, ni en Dios ni en un destino privilegiado para los seres humanos, una raza, una nación, o un grupo; no cree que la vida tenga un sentido, como no sea el que él mismo le ha dado; acepta la vida en su limitación, no se oculta las dimensiones terribles de la existencia (el sufrimiento, la enfermedad, la muerte) es dionisiaco.

**5. Le gusta el riesgo, las nuevas y difíciles experiencias, los caminos no frecuentados, el enfrentamiento;** no está preocupado ni por el placer ni por el dolor, ni propio ni ajeno, pues pone por encima de ellos el desarrollo de su voluntad y de su espíritu; es duro consigo mismo y con los demás, es valiente, no huye de ninguna forma de sufrimiento: sabe que de estas experiencias puede salir enriquecido y crecer.

**6. Es contrario al igualitarismo:** ama la exuberancia de la vida, le gusta desarrollar en él mismo y en los demás aquello que sea lo más propio; no tiene miedo a la diferencia.

**7. Ama la intensidad de la vida:** la alegría, el entusiasmo, la salud, el amor sexual, la belleza corporal y espiritual; puede ser magnánimo, generoso, como

una muestra de la riqueza de su voluntad. El superhombre es el amor a la vida, el sentido de la tierra, la exaltación de los instintos ascendentes. *“Escuchad y os diré lo que es el superhombre. El superhombre es el sentido de la tierra. Que vuestra voluntad diga: sea el superhombre el sentido de la tierra. ¡Yo os conjuro, hermanos míos a que permanezcáis fieles al sentido de la tierra y no prestéis fe a los que os hablan de esperanzas ultraterrenas! Son destiladores de veneno, conscientes o inconscientes. Son despreciadores de la vida; llevan dentro de sí el germen de la muerte y están ellos mismos envenenados. La Tierra está cansada de ellos; imuéranse pues de una vez!”* (Así habló Zaratustra.)

**8.** El hombre, hemos dicho, era algo que debía superarse para transformarse en superhombre. El medio de superación es **la voluntad de poder**, se trata de una voluntad de querer y de verdad. Esta voluntad al igual que la vida tiende a la expansión, al dominio, agresión y sometimiento de todo lo ajeno. El proceso evolutivo de la especie humana tiende a la producción de individuos fuertes y superiores, y no al beneficio de la especie. *“El hombre superior se distingue del inferior por su intrepidez y el desafío que lanza al infortunio. Es un síntoma de “decadencia” cuando empiezan a prevalecer criterios eudemonistas (cansancio fisiológico, atrofia de la voluntad) ...La fuerza pletórica ansía crear, sufrir y sucumbir; no quiere saber nada con la mezquina bienaventuranza cristiana y los ademanes hieráticos.”* (La Voluntad de poder.)

**9. Sentido de la superación:** el hombre para devenir en superhombre ha de expulsar de su interior a Dios. No se trata de una divinización del hombre, sino todo lo contrario, una sustitución de Dios por el superhombre. De esta forma se convertirá en un ser con plenitud de poder y de dominio sobre sí y sobre los demás. *“Dios ha muerto, queremos que viva el superhombre; se trata, por tanto, de un fallido intento de sustituir a un Dios muerto por un hombre divinizado.”* (Así habló Zaratustra.)

**En conclusión:** el superhombre es la afirmación enérgica de la vida y el creador y dueño de sí mismo y de su vida, es un espíritu libre. El superhombre es un ser superior, libre de los valores pasados, autónomo, agresivo y legislador. Él es su propia norma porque está más allá del bien y del mal. El superhombre es voluntad de poder, voluntad creadora de nuevos valores. Por último, el superhombre representa el fin supremo de la humanidad; la vida que conduzca

a él y la que lo aparta será antinatural y descendente (decadente y disgregadora). *"La voluntad de poder sólo puede manifestarse en resistencias; va, pues al encuentro de lo que se le opone; esa es la tendencia primordial del protoplasma cuando extiende pseudópodos y tiente por todos lados. La apropiación y la asimilación son esencialmente afán de dominar, un plasmar, modelar y transformar, hasta que lo dominado queda incorporado por completo a la órbita del agresor, ampliándola."* (La Voluntad de poder.)

En **“Así habló Zaratustra”** nos comenta el proceso que sigue el hombre, para devenir en súper hombre; cuenta las tres **transformaciones del espíritu de manera metafórica**: de cómo el espíritu se transforma **en camello, el camello en león y, finalmente, el león en niño**. El camello representa el momento de la humanidad que sobreviene con el platonismo y que llega hasta finales de la modernidad; su característica básica es la humildad, el sometimiento, el saber soportar con paciencia las pesadas cargas, la carga de la moral del resentimiento hacia la vida. El león representa al hombre como crítico, como nihilista activo que destruye los valores establecidos, toda la cultura y estilo vital occidental. Y el niño representa al hombre que sabe de la inocencia del devenir, que inventa valores, que toma la vida como juego, como afirmación, es el sí radical al mundo dionisiaco. Es la metáfora del Hombre del futuro, del superhombre.

## **6.LA GENEALOGÍA DE LA MORAL: RESUMEN DEL TRATADO I: “BUENO PERVERSO, BIENO MALO.**

1.Los psicólogos ingleses a los cuales Nietzsche se refería antes construyen una historia genética de la moral (genealogía) basándose sólo en la parte honorable de nuestro mundo humano interior. Olvidan así que la parte no idealizable del ser humano, la parte oscura, repugnando y no cristiana, también tiene un poder explicativo muy importante a la hora de entender como se ha formado la distinción entre el bien y el mal.

Critica la ética utilitarista que identifica lo bueno con lo útil y lo conveniente, y lo malo con lo perjudicial y lo inconveniente. A Nietzsche le irrita la moral de los utilitaristas, la afirmación de que “la verdadera esencia de la moral consiste en que debemos dirigir nuestra mirada a las consecuencias inmediatas de

nuestras acciones. “Contra los psicólogos ingleses, Nietzsche propone que el criterio para establecer lo bueno no es la utilidad

2. Los historiadores de la moral no ven que el concepto y el juicio «bueno» tuvieron un origen aristocrático, no utilitarista. Fueron los nobles, poderosos, los hombres de posición superior y con sentimientos de superioridad quienes se valoraron ellos mismos y su obrar como buenos, como de primer rango. No era la utilidad lo que les importaba o guiaba. La primera moral fue ordenadora del rango, destacadora del rango, expresión de una especie dominadora superior. El lenguaje fue exteriorización del poder de quien dominaban. Es falso, pues, pensar que la palabra «bueno» estuvo ligada necesariamente a acciones no egoístas, desinteresadas. Para los antiguos germanos, y prácticamente para todas las culturas primitivas, el término "bueno" es sinónimo de noble, fuerte, poderoso, rico, pues la virtud es considerada la fuerza que impulsa a cada cual hasta su cumbre más alta. Por otro lado, consideraron "malo" todo lo bajo, débil, vulgar y plebeyo, a saber, las conductas propias del pueblo, la forma de vivir las castas inferiores.

3. Los psicólogos ingleses creen que el concepto de aquello que es éticamente bueno se encuentra en la utilidad social de la conducta no egoísta, y que después se habría olvidado este origen. Pero así el concepto «bueno» sería esencialmente idéntico al concepto «útil» y, por lo tanto, a aquello que es «máximamente valioso». Pero esta vía de explicación de la moral es falsa.

4. Frente a estas teorías éticas para buscar el sentido de la palabra bueno, Nietzsche propone un método genealógico basado en la investigación etimológica. Nietzsche presenta sus ideas como resultado de una investigación etimológica en diversas lenguas: Descubrió que en todas las lenguas «bueno» (gut, en alemán) significó primitivamente "lo noble y aristocrático", contrapuesto a «malo» (schlecht, en alemán), entendido como no moral, sinónimo de simple, vulgar y plebeyo, o sea aquello que es estamentalmente de rango inferior, o sea malo. Nietzsche deduce que «bueno-malo» fueron adjetivos creados por los nobles y poderosos, pues eran los únicos que tenían el poder de darse y dar nombres. Nietzsche propone que la actual valoración

plebeya del mundo está basada en prejuicios democráticos, y es de procedencia inglesa.

5. los nobles se sentían, pues, hombres de rango superior, o sea, «buenos». Y se apoyaban en una virtud típica de su carácter: la veracidad. «Noble» es quien tiene realidad, quién es real, quién es verdadero. Después, con un giro subjetivo, pasa a significar quien es verdadero en cuanto que veraz, puesto que así el noble se diferencia del hombre vulgar, considerado «mentiroso», de categoría estamental inferior, sin verdadera realidad. El plebeyo es valorado por los nobles como cobarde. Así «bueno», «noble», «puro» era el hombre rubio, el de la raza aria conquistadora, mientras que los autóctonos o habitantes primitivos, de piel morena y cabellos negros, eran los impuros, cobardes y mentirosos. También así hay que interpretar el latín bonus («bueno») como emparentado con bellum («guerra»): era bueno el hombre guerrero, de estirpe divina.

6. La regla genealógica dice, pues: el concepto de preeminencia política (estamento o rango superior) se diluye en un concepto de preeminencia anímica (noble y bueno es el hombre valiente y guerrero). Y cómo que la casta suprema ha sido siempre a la vez la casta sacerdotal, «bueno» y «malo» pasaron a tener un sentido estamental sacerdotal en los conceptos «puro» y «impuro». Por lo tanto, todos los conceptos morales de la humanidad primitiva tuvieron, en su origen, un sentido grosero, matusser, externo, no-simbólico. Las antítesis valorativas (como por ejemplo «puro» «opuesto a «impuro») tienen su origen en los intereses de las aristocracias sacerdotales: la condición enfermiza de los sacerdotes, la forma sacerdotal de existencia impone aquellas antítesis, que son hostiles a los sentidos, corruptores. El concepto de «malo» en el sentido de «malvado» ha sido un invento interesado de la casta sacerdotal para mantener su poder estamental

7. El caso del pueblo sacerdotal judío es paradigmático al respeto: muestra que los sacerdotes son los enemigos más perversos de la vida, porque son impotentes en el sentido de poderosos físicamente. Su forma de poder es más refinada y, por eso, más vengativa, sutil y atornillada. Así los judíos dominaron

sus enemigos invirtiendo los valores aristocráticos. Mientras estos consistían en la identificación bueno = noble = poderoso = bello = feliz = estimado de Dios, los judíos identificaron los buenos con los miserables, los pobres, los impotentes, los bajos en la escalera social, los indigentes, enfermos y deformas, que serían los verdaderamente estimados por Dios. Y el cristianismo ha recogido la herencia de esta transvaloración (inversión de los valores morales) judía. Con esta transvaloración empezó en la moral la rebelión de los esclavos, de los débiles, de los cobardes, que se ha acabado imponiendo en la moral cristiana de Occidente.

La moral de los señores, propia de los valores aristocráticos, es una moral de la plenitud i la fuerza, mientras que la moral de los esclavos, la de los débiles, es una moral de la utilidad, para la propia supervivencia del débil. En cada caso las mismas palabras tienen significados diferentes, Cuando el señor habla del “bueno”, esto significa, noble, aristocrático, valiente, magnánimo, orgulloso, fuerte, alegre y “malo” significa, plebeyo, cobarde, mezquino, desconfiado, interesado, mentiroso, servil, i débil. En cambio, cuando el esclavo define lo “bueno”, significa todo aquello que favorece a el débil: compasión, humildad, paciencia, fraternidad, amor, caridad cristiana, igualdad, altruismo... Se trata de “cambiar” y “sustituir” unos valores por otros, así como el propio proceso de su surgimiento, a saber, los inventados por los resentidos por los creados por el superhombre. (Posteriormente, Nietzsche verá necesario realizar una nueva transvaloración, una nueva inversión de los valores, que rompa con las propuestas que se esconden en la moral cristiana, moral de débiles, moral del rebaño, moral del resentimiento. Tras la “Muerte de Dios”, es el hombre, cada hombre quien debe ocupar el lugar del Dios muerto. Y a este hombre nuevo que se propone crear nuevos valores le llama Nietzsche “Superhombre”)

8. Así la muerte de Jesús en cruz, que para los cristianos tiene un sentido redentor, en el fondo sólo expresa un hecho vengativo, pleno de odio contra la vida y su poder. La Buena Nueva (= evangelio) que los pobres, los enfermos y los pecadores son los verdaderos estimados de Dios no expresaba nada más que un ansia enorme de venganza contra los poderosos y dominadores. Así los adversarios de Israel podían ser seducidos y caer en la trampa. Un Dios clavado



en cruz sólo quiere decir que los poderosos acaben siendo crucificados por los débiles.

Para Nietzsche, el cristianismo ha sido la forma de valorar que ha terminado por imponerse en toda la cultura occidental. A su vez, el cristianismo heredó la normativa y valoraciones del pueblo judío. Nada hubiera ocurrido si hubieran coexistido ambos tipos de moral. Sin embargo, el cristianismo impuso universalmente sus valores y después toda la cultura occidental ha defendido de múltiples formas los mismos ideales, como ocurre en los movimientos democráticos y socialistas, que a juicio de Nietzsche son "hijos del cristianismo".

Los Medios usados por el cristianismo para imponer su moral: El medio usado por el cristianismo para imponer su moral ha sido la utilización de la mala conciencia, de la conciencia moral. La interioridad es para Nietzsche el resultado de una perversión de los instintos, pues todo instinto que no se desahoga hacia fuera se vuelve hacia dentro, dirigiendo toda su energía contra su dueño. Además de la creación de la conciencia moral, la forma cristiana y sacerdotal de valorar ha creado unos ideales, negadores de la vida, que Nietzsche denomina los ideales ascéticos.

9. Los plebeyos, el rebaño, los esclavos, el hombre vulgar ha vencido a los señores. Todo se judaíza o se cristianiza, y se atenta así contra la vida, su poder y su voluntad. Y La Iglesia, como institución que con el evangelio de los miserables ha impulsado la lucha contra la vida, ya es inútil y repugna a cualquier inteligencia crítica. Crítica a la Iglesia Católica como la responsable de la liquidación de los señores y del triunfo del hombre vulgar.

10 la base psicológica de la rebelión de los esclavos es el resentimiento. Los débiles esclavos se sentían molestos por la superioridad de los poderosos y tramaron la manera de vengarse: buscaron la manera de vencerlos haciendo que se impusieran los valores contrarios a los de los poderosos. Esta venganza imaginaria de los esclavos es una forma de reacción. Y una reacción en forma de falsificación. Actúa el odio reprimido, la venganza del impotente contra su adversario más poderoso. La moral cristiana de Occidente es el conjunto de

valores falsos con que los esclavos vencieron los hombres guerreros, poderosos, nobles en rango. Esta raza de hombres del resentimiento es más inteligente que cualquier raza noble, puesto que no tiene la fuerza ni la actividad física de los nobles/poderosos y, por lo tanto, tiene que hacerse muy sutil para conseguir llevar a cabo su venganza. El concepto de «malo» se convierte así en el de «perverso», que es como el hombre del resentimiento, que se considera él mismo «bueno», descalifica moralmente su adversario.

11. Para el noble, en cambio, «bueno» no se concebía por oposición a un «malo», sino a partir de sí mismo, del poder, la fuerza y el rango de que se disfrutaba. Y así «malo» era simplemente quien no pertenecía a este rango superior. Por el contrario, la moral de esclavos saca del «malo» (\*schlecht) un «perverso» o malvado (\*böse), debido al odio y del resentimiento. Por eso, los débiles sólo conocen adversarios que son «perversos», y no simplemente «malos». Los conceptos morales ya están cargados de la transvaloración de los esclavos y de la venganza que la motiva. Nietzsche lo dice muy claro: «... todos aquellos instintos de reacción y resentimiento, con la ayuda de los cuales se va acabar para humillar y dominar las razas nobles, así como todos sus ideales, han sido los auténticos instrumentos de la cultura.» Por eso hoy en día ya no se tiene miedo del hombre: ha quedado completamente domesticado por la transvaloración ética del pueblo judío y del cristianismo.

12. Y esta situación es expresión del nihilismo en que vive actualmente la humanidad. Con la palabra nihilismo Nietzsche quiere afirmar aquí que el hombre producto de la moral de los esclavos no vale nada («nihilismo» viene del latín nihil = «nada»), que ni da miedo ni entusiasmo. Por eso mismo el hombre ya no está justificado en su existencia. El poder de la vida ya no lo redime. Se ha convertido en un cordero de la moral, y la moral ha matado la vida del hombre. Y en esto se expresa hoy en nihilismo: que estamos cansados del hombre. Recordemos que para Nietzsche hay dos tipos de nihilismo.

Nihilismo pasivo: es una de las consecuencias de la “muerte de Dios”, aparece por la consciencia del carácter radicalmente infundado de la creencia en lo sobrenatural, en el mundo del espíritu, de la creencia religiosa. Durante siglos nuestra cultura ha considerado que los valores descansan en algo trascendente y

objetivo gracias al cual la existencia tiene sentido; la vida tiene un sentido porque algo exterior a ella se lo da. Con la muerte de Dios sobreviene la crisis del sentido y el convencimiento de que la existencia es absolutamente insostenible, vacía, carente de sentido. El “nihilista pasivo” no cree en ningún valor, puesto que considera que todo valor es posible sólo si Dios existe, y Dios no existe. Termina en la desesperación, la inacción, la renuncia al deseo, el suicidio.

Nihilismo activo: es también nihilista la filosofía que intenta mostrar cómo los valores dominantes son una pura nada, una invención; Nietzsche es nihilista en este sentido pues propone la destrucción completa de todos los valores vigentes y su sustitución por otros radicalmente nuevos. Este nihilismo es una fase necesaria para la aparición de un nuevo momento en la historia de la cultura, para el reencuentro con el “sentido de la tierra”, la aparición de una nueva moral y de un nuevo hombre, el superhombre.

13. Hay que poner fin, pues, al problema del bien tal como se lo ha imaginado el hombre del resentimiento. La vida es fortaleza, un querer dominar, un querer someter resistencias y triunfos, y no humillación, debilidad, enfermedades, cobardía. Ahora bien, para dar a la vida hay que superar la seducción o embrujo del lenguaje, que nos trae a suponer que todo querer y todo hacer está condicionado por un sujeto (de la voluntad, de la acción) o que es una manifestación del sujeto. El sujeto como sustrato de la acción es un error del lenguaje: simplemente, no existe. No hay nada detrás del hacer, del actuar. El hacer lo es todo, el pasar lo es todo. Y esta seducción del lenguaje afecta también la ciencia, que también supone, erróneamente, que las fuerzas de la materia responden a sujetos. La moral tradicional, la moral de los esclavos, también ha errado interesadamente al suponer que hay un sujeto humano detrás de las acciones, como si el fuerte fuera libre de ser débil. Y así se ha imaginado que la debilidad misma del débil era una realización voluntaria. La moral tradicional necesita creer en el sujeto indiferente, libre para escoger. Es así como dominó los fuertes: con el dogma del alma o sujeto que puede escoger libremente, puesto que esa sí que se podía interpretar la debilidad como libertad, e incluso como mérito.

14. ¿Y la fe en el Reino de Dios?, es un ideal fabricado en la tierra, una manera mentirosa de transformar la debilidad en merito personal. Los ideales religiosos, como el cristianismo son una mentira interesada para hacer prevalecer la moral de los esclavos, una moral de venganza, una moral de resentimiento. Los débiles se hacen un Reino de Dios a su medida que triunfa sobre los ateos.

15. La vida eterna es el invento que los débiles necesitan para resarcirse en el otro mundo de la posición de inferioridad en este. La fe, el amor y la esperanza de los cristianos son la mentira de los débiles, resentidos contra los fuertes, que se imaginan una venganza eterna.

16. Nietzsche concluye el primer tratado o disertación de La genealogía de la moral diciendo que los dos valores contrapuestos «bueno y malo», «bueno y perverso», han mantenido una lucha terrible en la tierra que ha durado mil milenios. La simboliza en la expresión «Roma contra Judea, Judea contra Roma». Para cambiar el sentido favorable a Judea que la lucha ha acabado teniendo, hay que «vincular la salvación y el futuro del género humano al dominio incondicional de los valores aristocráticos, de los valores romanos», puesto que los romanos eran los fuertes y los nobles, mientras que los judíos era el pueblo sacerdotal del resentimiento. Hay que volver a dar la victoria a Roma, al ideal clásico, a la manera noble de valorar todas las cosas. Es en esta línea que hay que valorar el intento del Renacimiento y la aparición de Napoleón, síntesis de inhumanidad y de superhombre.

17. Esta era la consigna del libro Más allá del bien y del mal. Y así la tarea futura del filósofo será la de solucionar el problema del valor, la de determinar la jerarquía de los valores. O sea, la de cambiar los valores predominantes.

**BIBLIOGRAFIA.**

Textos de las obras: “*La voluntad de poder*”, “*Así habló Zaratustra*”, “*Ecce Homo*”, “*La Gaya Ciencia*”, “*Genealogía de la Moral*”.

-Frederick Copleston, *Ha de la Filosofía, Vol., 7º ed... Ariel 1981*

-Nicolás Abbagnano, *Ha de la Filosofía, ed. Hora 1996,*

-W.K.C. Guthrie, *Ha de la Filosofía, ed. Gredos, 1991.*

- “*Antología y Comentarios de textos*, Alhambra 1982.

-J, Ferrater Mora, *Diccionario de Filosofía, ed. Ariel, 1994*

Eudaldo Forment, “*El problema de Dios en la metafísica*”, ed. PPU, Barcelona, 1986